

Kalas György: **Zalaegerszegi üvegsebkönyv**

Tartalomjegyzék

I. Bevezetés	2
II. Az adatbeszerzés általános szabályai	8
III. Az önkormányzatoknál lévő közérdekű adatok megszerzése az Avtv. alapján	19
IV. Információk beszerzése egyéb módon	25
V. A Szervek aktív információs joga (kötelezettsége)	31
VI. Hozzáférés az igazságszolgáltatáshoz	40
VII. Iratminták	43
VIII. Közérdekű adatok beszerzésével kapcsolatos fontosabb zalaegerszegi címek.	73
IX. Felhasznált irodalom.....	79

I. Bevezetés

**„A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a szabad véleménynyilvánításra, továbbá arra, hogy a közérdekű adatokat megismerje, illetőleg terjessze.”
/Alkotmány 61.§ (1) bekezdés/.**

Füzetkénk tehát mindenki jogáról szól – mindenkinek. Mondhatnánk azt is, hogy Önről írtuk – Önnek.

Demokráciában élünk, ahol a szabad véleménynyilvánítás és közérdekű adatok megismerhetősége mindenki számára biztosított. Alkotmányba foglalt alapjogokról van szó, nem pedig a hatalom kegyéről. Ha például Ön közérdekű adat megismerésére vágyik, akkor indokolnia sem kell, hogy mi okból és célból van arra szüksége. Kíváncsi fajta és kész. Feladata csupán annyi, hogy kérését pontosan megfogalmazza - amit aztán az adatkezelő Szerv köteles teljesíteni. Ha pedig kérését a Szerv alaptalanul tagadja meg, akkor segít majd Önnek a bíróság.

Miért pont az információs jogok?

Az információs jogok érvényesülése a társadalmi állapotok visszatükröződése. Olyan – a hatalom „ellensúlyaként” működő - alkotmányos alapjogokról van szó melyeket csak kivételesen, szigorú törvényi előírások mellett lehet korlátozni.

Az Alkotmánybíróság **34/1994 sz. határozatának** megfogalmazása szerint *„a nyílt, áttetsző és ellenőrizhető közhatalmi tevékenység, általában az állami szervek és végrehajtó hatalom nyilvánosság előtti működése a demokrácia egyik alapköve, a jogállami berendezkedés garanciája. A nyilvánosság próbája nélkül az állam polgáraitól elidegenített gépezetté, működése kiszámíthatatlanná, kifejezetten veszélyessé válik...”*

A kísértés erre nagy, hiszen a nyilvánosság - az átláthatóság alapja - általában zavarja az állami-önkormányzati szervek tevékenységét. Az apparátus és a magán-gazdaság természete már csak ilyen: utálják, ha bárki bármit is meg akar tudni róluk.

A bürokrácia ösztönös ellenállása az egy dolog. Az információs szabadság kiteljesedését azonban legalább ennyire gátolja az, hogy jelentőségét - tapasztalataink szerint - a polgárok és a civil szervezetek többsége még maga sem ismerte fel. Ez csak részben vezethető vissza az EU-csatlakozás után is kétségtelenül ránk maradt jogértelmezési- és jogalkalmazási zavarokra. A többi ok: a polgárok „állambácsítól” való hagyományos félelme, a társadalom növekvő közönye, a jogi kultúra hiánya.

Na, ezek feloldása nehezebbnek tűnik.

Miért pont Üvegseb?

Az átláthatóság, az információs jog érvényesülésének egyik visszatérő problémája, mikor az állami-önkormányzati szervek (és a velük szerződő partnerek) a közpénzek felhasználására vonatkozó adatokat az üzleti titok védelmére hivatkozással zárják el a nyilvánosság elől. A problémát az egyszerre több törvényt módosító **2003. évi XXIV. számú „üvegseb csomag”** tette a helyére. A szabályozás elsődleges célja a költségvetési pénzek és a közvagyonnal való gazdálkodás átláthatóságának biztosítása - a magánszféra vonatkozásában is. A törvény ebben a körben újraszabályozta az üzleti titkokat, bevezette a közérdekből nyilvános adat fogalmát és meghatározta a Szervek működését érintő kötelezően közzéteendő közérdekű adatokat.

Történelmileg így lett a nagyjelentőségű „**üvegsebtörvény**” brosúránk címadója és visszatérő hivatkozási alapja.

Törvény tehát van, a helyzet csak lassan alakul. Az élete nagy részét titkosított, antidemokratikus rendszerben töltött bürokráciának nyilván nem könnyű megértenie az információs szabadság nagyszerűségét, vagy azt, hogy ki van kiért. Maradjunk tehát abban, hogy a régi igazság: „*az információ – hatalom*” soha nem volt időszerűbb, mint a mai (információs) társadalomban.

És soha nem volt időszerűbb, mint a 2006. szeptemberi események („miniszterelnöki vallomás”) után. Ledőlt egy politikával kapcsolatos tabu és sokak számára világossá vált a civil kontroll fontossága - ami viszont elképzelhetetlen az aktív, demokratikus jogait gyakorló polgárok nélkül!

Miért pont a környezetvédelem?

Talán furcsa lehet Önnek, hogy az információs szabadságra hangolt Üvegzebkönyvben miért jelennek meg majd visszatérően a kerettel kiemelt környezetvédelmi hivatkozások.

A két téma magyar „történelmi kapcsolódási pontja” immár húsz éves, hiszen a demokratikus jogok biztosítása (*információs szabadságot mindenkinek - átlátható hatalom - hatósági döntések bírósági felülvizsgálata*) a rendszerváltozásban élenjáró környezetvédők egyik fő követelése volt.

Mára nyilvánvalóvá vált az is, hogy az állami környezetvédelmi célkitűzéseik megvalósításához, a környezeti és társadalmi konfliktusok kezeléséhez elengedhetetlen a teljes nyilvánosság biztosítása, a lakosság partnerként való kezelése és a civilszervezetek támogatása.

Miért pont Aarhus?

Mindenkinek joga van a közérdeklő adatokhoz és az egészséget biztosító környezethez. A környeztkárosítás nem ismer határokat - a környezeti adatok „minősítetten közérdeklő adatok”.

Ez az 1998-ban született **Aarhusi Egyezmény** alapállása, melynek megfogalmazásában az európai civil környezetvédő szervezetek kiemelkedő érdekeit szereztek. Az Egyezmény rendelkezései – a szükséges ratifikálások után – 2001. október 30-án léptek hatályba. Nálunk a **2001. évi LXXXI sz. törvénnyel** hirdették ki, ezzel a magyar jogrend részévé vált.

Az Egyezmény alapvetően a civil társadalom három kulcsfontosságú pillérét tárgyalja ki:

- a környezeti információhoz való hozzájutás passzív és aktív oldalát,
- a nyilvánosság döntéshozatalban való részvételét és
- az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférést.

Hatályba lépése után az EU azonnal hozzákezdett az Egyezményben foglaltak belső jogi normává történő alakításához. Rövid előkészítő munka után 2003-ban két „végrehajtási” irányelv is megjelent (**2003/4/EG és a 2003/35/EG**).

Ezt azért jelzem, mert beadványaiban ma már – a hatályos magyar jogszabályok mellett – az EU irányelvekre Ön is közvetlenül hivatkozhat. Hivatkozhat természetesen az Aarhusi Egyezmény rendelkezéseire is, hiszen a törvényi kihirdetéssel az a magyar jog részévé vált.

Az Aarhusi Egyezmény jelentősége

Az Egyezmény *a környezeti információkhoz való hozzáférésnek, illetve a nyilvánosság döntéshozatalban való részvételének* „nemzetközileg elfogadott” alapelemeit, mint minimális elvárást fogalmazta meg az aláíró országok számára.

Az Egyezmény túllép a formalitásokon: rendelkezései a polgárok számára megteremti a gyors, hatékony fellépés és jogorvoslat keretét. Előírásaiban mindvégig hangsúlyozott követelményként jelenik meg a hatékony és szolgáltató közigazgatás – az az alapvető elvárás, hogy az adófizetők pénzén működő hivatal nem uralkodhat a polgárokon.

Már csak ezért is (tehát nem véletlenül) szerepeltetjük Iratmintáinkban olyan gyakran hivatkozási alapként az Aarhusi Egyezményt. Hadd szokják...

És itt nem árt emlékezni egy régi igazságra: a jog halála az, ha nem alkalmazzák. A polgár által nem gyakorolt jogok ugyanis – ha a jogalkalmazó hatalom érdeke úgy kívánja- sokkal könnyebben eltűntethető.

Aarhus alkalmazása egyébként nem jogászkodás, hanem egy általában elvárt cselekvési forma. A demokrácia ugyanis (így tanultuk) aktív, környezetének állapotáért felelősséget érző polgárokat feltételez – akik a közügyekben tájékozódnak, illetve részt személyesen akarnak venni azok intézésében.

Az „üvegsebkukkoló” illetve „Aarhus-vezérelte” polgárok, és szervezetek számának remélt gyarapódása egyébként segítheti a demokratikus állam törekvését is: a reformokban annyira óhajtott szolgáltató közigazgatás mielőbbi megvalósítását.

A környezeti információkhoz való hozzáférés

A környezeti közérdekű információk hazai nyilvánosságát ma lényegében három törvény és egy friss kormányrendelet szabályozza. Az információra éhes polgár lényegében ezen jogszabályok „összeolvasásból” okosodhat ki.

A törvények közül legfontosabb a **közérdekű adatok nyilvánosságát** (eljárási rendjét) elsődlegesen szabályozó **1992. évi LXIII. törvény (Avtv)**. A törvény tárgya a közérdekű adatok általában - tehát nem csak a környezeti információk. Az információszabadság kereteit magas színvonalon megteremtő törvény átlátható eljárási rendet és néhány rendelkezésében (pl. a 15 napos kiadási határidő) az Aarhusi Egyezménynél is szigorúbb előírásokat tartalmaz.

A környezeti információk nyilvánosságának speciális szabályait - irányadó háttér-jogszabályozás - az „Aarhusi törvény” biztosítja (**2001. évi LXXXI törvény**). Az Egyezmény fontosabb hazai végrehajtási rendelkezései részben a módosított környezetvédelmi törvényben (**Kvtv.**), részben a témában kiadott **311/2005. (XII.25.) Korm. sz.** rendeletben jelennek meg.

Mi van akkor, ha ugyanarra az ügyre (aktusra) a fenti jogszabályok netán eltérő rendelkezéseket tartalmaznak? A kérdés jogos. Az adatvédelmi biztos állásfoglalása szerint ilyenkor az adatkérő bármelyik rendelkezésre hivatkozhat – **a Szervnek mindig az adatkérő számára kedvezőbb rendelkezést kell alkalmaznia** (jogállamiság elve).

És miért pont Zalaegerszeg?

Az Aarhusi Egyezmény magyarországi végrehajtását (a működés szervezeti-társadalmi-jogi kereteinek megteremtését) törvényünk a környezetvédelmi miniszter feladatává tette. Hiába - négy évig gyakorlatilag semmi nem történt.

Kár, mert az Egyezmény végrehajtása a fenntartható környezettel és a nyitott társadalommal kapcsolatos célkitűzések megvalósítását egyaránt segíthette volna. *Egészségesebb környezet, a részvételi demokrácia erősödése, ellenőrizhető hatalom, szolgáltató közigazgatás.*

Szép új jövő - mi kell még?

Ha ezt a léleksimogató jövőképet összevetjük a mai valósággal: *az ökonómiai érdekek ökológiát lebegelő túlsúlyával, a „fontolva visszarendező-dő” demokráciával* – akkor körülbelül érthetővé válik, hogy miért halad nálunk olyan vontatottan az Egyezmény végrehajtása. Ez a környezetvédelem súlytalanságának kormányzati szintű visszaigazolása – amelyet a környezet és a lakosság, a környezetvédelmi hatóságok és magunkfajta civil szervezetek egyaránt megszenvednek.

Az előzmények és összefüggések ismeretében érthető, hogy az Egyezménnyel kapcsolatos lakossági ismeretterjesztést az állam helyett végül a civil szervezetek vállalták magukra. Az sem véletlen, hogy pont az észak-dunántúli környezetvédő szervezetek alakították az első regionális Aarhusi Munkacsoportot.

Ők adják most az Ön kezébe az első lakossági kiadványt is.

Az egerszegi lakosságnak szánt ismeretterjesztő kiadványunk Aarhus három pillérét - és annak magyar jogi hátterét - szeretné bemutatni. Gyakorlatiasan, közérthetően, Önnek.

Címe: **Az üvegsebkönyv.**

Három pillér – két füzetben

Az **Üvegsebkönyv** az első kiadványunk. Az információhoz jutás két (aktív és passzív) oldalát, a témához kapcsolódó jogi és jogorvoslati ismereteket járja körbe. A szövegben megjelenő keretes részben a téma környezetvédelmi-jogi specialitásait „tálaljuk” – a mellékletként csatolt mintegy harminc iratmintát is elsősorban környezetvédelmi témákra hangoltuk.

Jelentősége miatt külön foglalkozom a helyi önkormányzati szervek működéséhez, a közpénz- és közvagyon felhasználásához kapcsolódó közérdekű adatok nyilvánosságával és bemutatom az adatok (lehetőséges) beszerzési forrásait.

A brosúra végén lévő kis gyűjteményünkkel az Ön személyes „adatvadászatahoz” szükséges közérdekű címetek szedtem egy csokorba.

II. Az adatbeszerzés általános szabályai

Mi számít közérdekű adatnak?

Az „adatvédelmi törvény” megfogalmazásában közérdekű adat:

- az állami vagy helyi önkormányzati feladatot,
- valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy
- kezelésében lévő, valamint a tevékenységére vonatkozó
- a személyes adat fogalma alá nem eső adat.

Főszabály szerint tehát mondhatnók azt is, hogy az állami, az önkormányzati és a közfeladatot ellátót szervek (röviden: a Szervek) által kezelt adatok közül mindaz közérdekű, amely nem minősül személyes jellegűnek.

Na de figyeljem: a közérdekűség nem jelent automatikusan hozzáférhetőséget is! A közérdekű információk egy részének megismerhetősége ugyanis törvényileg korlátozott (pl. amelyeket hivatalosan titkosítottak). Ezeket a kivételeket a későbbiekben külön tárgyaljuk.

Közérdekűek-e a környezet állapotára vonatkozó információk?

A **Kvtv.** szerint „A környezet állapotára, igénybevételére és használatára vonatkozó adatok a közérdekű adatokra vonatkozó szabályok szerint kezelendők” - vagyis a környezeti információval rendelkező Szervek (az Aarhusi Egyezmény megfogalmazásában a „hatóságok”) kötelesek azokat nyilvánosságra hozni, illetve kérés esetén hozzáférhetővé tenni..

És ez így van rendjén! Az Alkotmány ugyanis mindenki számára alapjogként biztosítja az egészséghez, illetve az egészséges környezetvaló jogot. Az egyes ágazati (vízügyi, erdőgazdálkodási, atomenergetikai stb.) jogszabályok az adatkezeléshez és hozzáféréshez további speciális előírásokat tartalmazhatnak. Ezeket nem árt „összeolvasni” és a kérelmet pontosan megfogalmazni (*melyik vállalat, melyik telepének, melyik időszakra vonatkozó, milyen jellegű szennyezőanyag-kibocsátására vagyunk kíváncsiak*).

4. sz. iratminta

Adat? Információ? Dokumentum? - Vagy mindegy?

Az adat mibenlétét az **Avtv.** kiterjesztően értelmezi. Megfogalmazása szerint adatnak számít a Szervek által *”bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől”* (magába foglalja tehát a konkrét közigazgatási határozatok, dokumentumok megismerhető részét is).

Az Egyezmény is tágan értelmez

Az Aarhusi Egyezmény is tágan értelmez. Nála a „környezeti információk” fogalmába a „klasszikus” környezeti adatokon kívül beletartoznak – többek között – a *géntechnológiailag módosított szervezeteket*, továbbá a környezeti elemek által befolyásolt, azokkal összefüggő *emberi egészségre és biztonságra vonatkozó adatokat* is (beleértve az *élelmiszerlánc szennyeződéseit*).

De környezeti információnak tekinthető *mindazon intézkedések (hatósági is), megállapodások, tervek és programok (politikai is!),* amelyek a környezet állapotára kihatással bírnak, vagy bírhatnak.

12. sz. iratminta

Ki igényelhet adathozzáférést?

Bárki, mindenki, akárki. Az **Avtv.** szerint az adatkezelő szervezetnek kötelessége lehetővé tenni, hogy az általuk kezelt (és megismerhető) közérdekű adatokat akárki megismerhesse. Az adathozzáférést tehát nemcsak az Ön (*természetes személy*) részére kell biztosítani, de az Aggódó Kiscserkészek Klubjának (*nem jogi személynek*) vagy a Települési Üvegsebvilágító Egyesületnek (*mint jogi személynek*) is.

1. sz. iratminta

Mi célból igényelhető közérdekű adat?

Ez magánügy. A Szervnek nincs joga azt vizslatni, hogy Ön miért kíváncsi a kért közérdekű információra – vagy hogy mit akar azzal kezdeni. Ez így is van rendjén, hiszen alapvető állampolgári jogról van szó, ahol az **Alkotmány** nem csak a közérdekű adatok megismerése ad jogot, de azok terjesztésére is. A probléma inkább az, hogy míg a szombathelyi polgárok csak elvétve kérnek ki adatokat a Szervektől, a vállalkozók üzleti célú adatbegyűjtése rohamosan nő.

Kell-e igazolni az adatkérőnek a személyazonosságát?

Az adatkéréshez Önnek nem szükséges felfednie kilétét. Két okból azonban mégis célszerűnek tetszik:

- ha Ön írásban kéri a közérdekű adatok (másolat) megküldését, akkor nem árt megadnia nevét, lakcímét (ahová a választ várja),
- de jogosan igényelheti a név, cím megküldését az adatkezelő is, hiszen az adatszolgáltatással felmerült költségeit csak ismert személytől vasalhatja majd be.

Kitől lehet a közérdekű adatokat beszerezni?

Elárulom. Leghatékonyabban attól a Szervtől, akinél az adat megtalálható (mert ő kezeli azt, vagy éppen az ő tevékenységére vonatkozik). Ha tévedésből Ön attól kér közérdekű adatot, akinél nincs is – akkor az ügymenet lelassul. Vagy továbbítják a megkeresési igényét az információval rendelkező szervhez - vagy tanácsot adnak, hogy hová forduljunk inkább...

Szóval, ha bizonytalan az adatok hollétében, akkor az a legjobb, ha a kérelmet egyszerre több szóba jöhető hatóságnak is elküldi...

3. sz. iratminta

Hol juthat hozzá cégekkel kapcsolatos környezeti információkhoz?

Forduljon bizalommal az adatkezelő környezetvédelmi hatósághoz! A környezetet hulladékkal, zajjal, füsttel, sugárzással és szennyvízzel terhelő cégek kibocsátásukat kötelesek rendszeresen jelenteni a hatóságoknak. A beérkezett információk közérdekűvé válnak, vagyis a hatóságok kötelesek az ilyen adatokat (információkat, dokumentumokat) hozzáférhetővé tenni és – kérésre – a megfelelő tájékoztatást megadni.

2. sz. iratminta

A felügyelőségek ütemtervük szerint (környezeti havaria esetén pedig azonnal) természetesen maguk is végeznek hatósági ellenőrzéseket, méréseket. Mivel ezek forrása közpénz, az eredmények megismerhetők. Akárcsak a cégeknek, az általuk kért létesítési, fejlesztési engedélyezéshez benyújtott, vagy a hatástanulmányokhoz készítettett különféle tanulmányai, intézkedési tervei és szakhatósági állásfoglalásai.

Hogy ki a környezetvédelmi hatóság? Az esetek többségében a környezetvédelmi felügyelőség, ritkábban a helyi jegyző.

Van-e az adatkérésnek formai kötöttsége?

Formai előírás nincs. A kérés előterjeszthető személyesen eljárva, telefonon és írásban is – faxon, elektronikus formában, vagy levélben egyaránt. A határidők követhetősége végett legbiztosabb talán az írásos adatkérés - főleg, ha a levelet tértivevénnyel postázza. Egy példányt pedig, tartson meg magának. Mert sosem lehet tudni...

Az írásos megkeresés tartalma

Az adatkérőtől nem követelhető meg a szabatos fogalmazás. Ha a kérés tárgya beazonosítható és teljesíthető – akkor azt teljesíteni kell! A kérelem pontos megfogalmazása azonban Önnek is érdeke. Megkönnyíti a teljesítést (megtagadást) és egyértelművé teszi, hogy beadványában nem a Szerv hogyanlété után érdeklődik, vagy hogy menyibe kerül ma büfjünkben a hamburger...

Írja le tehát pontosan, hogy milyen közérdekű adat, információ, irat megküldését kéri – és milyen formában. Jegyzőkönyv esetében jelölje meg azt a részt (napirendi pontot, hozzászólást, határozatot), amelyekre kíváncsi. Ha pedig tényleg pongyolán fogalmazott, akkor tegyen eleget a Szerv kérésének és pontosítsa az igényét (a határidő ilyenkor előről indul). Hasonló kérelem egyébként többször is beadható, ha folyamatosan mért adatokról van szó, akár hetente is.

4. sz. iratminta

Mit kell tudni az adatszolgáltatás módjáról?

A polgár általában iratbetekintést, adatmegküldést, tájékoztatást kér és fénymásolatban, magnószalagon vagy hajlékonylemezen várja a kért információkat. A Szervet köti az adatkérés módja, attól (hacsak nincs elháríthatatlan akadálya) egyoldalúan nem térhet el. Nyilvánvalóan nem követelhető azonban olyan technikai teljesítés, amely nem áll az adatkezelő rendelkezésére (például nem kérhető a dokumentum *word* formátumban, ha azt *pdf*-ben kezelik).

Előfordul, hogy az igényelt információk számítógépre vitele, vagy további feldolgozása jelentős plusz munkát és költséget jelentene a Szervnek. Ilyen esetekben a feleknek közösen kell megegyezni a teljesítés módjáról és a költségtérítésről.

Erről később még lesz szó.

5. sz. iratminta

Az irat (adat)betekintés teljesítésének módja

Mondjuk Ön nem az adatok megküldést kért, hanem személyes adatbetekintést. Ami – elismerem- nem a legnépszerűbb műfaj. Be kell mennie a Szervhez, ahová bemenni nemigen akarózik. Úgy kell tennie, mint aki kérésért, pedig csak alkotmányos jogát gyakorolja. Szóval néha tényleg nehéz elviselni a hivatal packázását, az ügyintézők „halivúdi mosolyát”.

A személyes iratbetekintésnek azonban több előnye is van. Például az, hogy a kérelmező a teljes dokumentációt megkapja és abból más közérdekű információkat is kimazsolázhat.

Vagyis idő és pénz takarítható meg, ráadásul az aktacsomóból néha nem várt értékes információk bukkanhatnak elő.

Egy jó tanács: a személyes iratbetekintés időpontját ajánlatos a hivattal előzetesen egyeztetni.

6. sz. iratminta

Jelen lehet-e az adatbetekintésnél a Szerv képviselője?

Ha akar, akkor igen, hiszen egy aktában lehetnek nem nyilvános (titkosnak minősülő) információk is. Közelítsük meg tehát a dolgot pozitívan. Egy magunkfajta betekintő általában nem szakember, a jelenlévő ügyintéző viszont az.

Intézkedhet a fénymásolásról, jóindulatúan felhívhatja a figyelmet erre-arra, segíthet az adatok szakmai értelmezésében. Erre nyugodtan meg is kérheti őt, hiszen az **Avtv.** szerint az adatkezelő a kérelemnek „közérthető formában” tesz eleget.

Mennyi idő alatt kell az információ hozzáférést megtagadni vagy teljesíteni?

Az **Avtv.** szerint az adatkérésnek a Szerv a „legrövidebb időn belül”, legfeljebb azonban 15 napon (naptári napon) belül köteles eleget tenni. Ellenkező esetben, 8 nap áll rendelkezésére a kérés megtagadására, amit azonban a Szerv mindig indokolni köteles.

A határidők természetesen a kérelem tudomásra jutásától (vagyis a kérés beérkezésétől) számítandók.

Mi van akkor, ha az adatkezelő szerv nem válaszol?

Nyilván van az úgy, hogy a hivatalnak sok dolga van, néhány Szervnek azonban a hallgatás kifejezetten a kedvenc sportja. A közérdekű adatkérés válasz nélkül hagyása azonban az **Avtv.** szerint öngól, hiszen az adatkezelő hallgatása a kérés megtagadásaként értelmezendő. Ez pedig megnyitja a bírósági jogorvoslat lehetőségét.

Meghosszabbíthatók-e az Avtv-ben előírt határidők?

Elméletileg nem, de a gyakorlatban mégis előfordulhat, hogy csak később juthat adatközelbe. Vagy azért, mert a Szerv időt kér, hogy az adatokat az Ön által kért formában szolgáltatthassa, vagy a költségek ügyében kell még alkudoznia (hogy vállalja-e). Előfordul, hogy nem hallgatott rám, pontatlanul fogalmazott és kérését utólagosan pontosítania kell.

Néhány terméketlen levélváltás után felmerülhet netán a gyanú, hogy a Szerv csak az időt húzza, valójában esze ágában sincs a kért adatot kiadni. Ezt alappal lehet megtagadásként értelmezni és további alkudozás helyett, a bíróságtól kell kérni a teljesítésre való kötelezést.

Elévül-e a hozzáférés joga?

A közérdekű adatok (iratok) megismeréséhez való jog időben nem korlátozható. Vagyis egészen addig jogunk van a hozzáféréshez, amíg az adatok véletlenül meg nem semmisülnek, vagy amíg az iratot ki nem selejtezik.

Információszolgáltatásért érvényesíthető költségek

Ez az adatvédelmi törvény egyik sarkalatos pontja. Az **Avtv.** megfogalmazásában *„Az adatokat tartalmazó dokumentumról (annak tárolási módjától függetlenül) az igénylő másolatot kaphat. A szerv kizárólag a másolat készítésével kapcsolatban felmerült költség mértékéig terjedően állapíthat meg költségtérítést. Ennek összegét - az igénylő kérésére - a szerv köteles előre közölni.”*

Az „állapíthat meg” értelmezésünkben azt jelenti, hogy a költségfelszámítás nem kötelező. Ha viszont a Szerv megállapít, akkor csak

a másolatkészítéssel ténylegesen felmerült költségek jöhetnek számításba – az adatszolgáltatásért más címen jogszerűen térítés nem kérhető.

Ha így vesszük, akkor személyes adatbetekintésnél, illetve magunkkal vitt magnószag, floppy-lemez, kézi fénymásoló esetében tulajdonképpen nem is merül fel „költség”. Ami nem merül fel, az nincs.

8. sz. iratminta

Költségek csökkentése nyers adatok kikérésével

Ha nem egyszerű másolásról van szó, akkor plusz költségként jelentkezhet a Szervnél található (nyers) adatok rendszerezése és feldolgozása is. Na, itt már nem árt óvatosnak lenni, hiszen vannak egészen nekivadult hivatalok, melyek adatfeldolgozás címén több ezer forintos mérnök-óradíjakat számolnak fel. Ennek oka az, hogy a hatóságoknak ma már bevételi tervei vannak és az adatközlést sajnos egyfajta bevételi forrásnak tekintik.

Az egy dolog, hogy senki sem akarja ingyen agyondolgoztatni az amúgy is túlterhelt Szervet. De talántán az sem megnyugtató, ha maguk a hivatalok szabják meg az információszabadság árát, és a polgárokkal fizettetik meg technikai fogyatékoságaikat, vagy éppen tréningjeiket.

Ezért fontos az adatkérés körütekintő megfogalmazása. Tehát vagy eleve nyers adatokat kérjen ki - vagy tudakolja meg a feldolgozás árát. Amit az adatkezelő Szerv köteles előre közölni.

A tapasztalat szerint egyébként a számla összege leginkább alku kérdése és nagyban függ a hivatalvezető hozzáállásától (lásd még: *szolgáltató közgazdaság*).

Az információszabadság korlátjai (1) - általában.

Mint jeleztem, a közérdekű adatok nyilvánossága (főszabály) nem jelent automatikusan azok megismerhetőségét is, hiszen vannak nem megismerhető közérdekű adatok is.

Az **Avtv.** pontosan meghatározza, hogy melyek azok az „elismert (*bonvédelmi, nemzetbiztonsági, külügyi stb.*) érdekek”, melyek az adatnyilvánosság „legális akadályai” lehetnek. Nevesít továbbá két titokfajtát

is: *az államtitkot és a szolgálati titkot*. Ezek szabályait mindkét esetben a titoktv. tartalmazza.

A törvényekben megjelenő megtagadási okokat az adatkezelő nem értelmezheti kiterjesztően. Ha tehát a kért iratokból (adatsorból) csak meghatározott adatok minősülnek titkosnak, akkor - azok kiemelése után - a többi adat hozzáférhetőnek tekintendő. A kiemelt (titkos) adatok helyettesítésére az adatkezelő nem köteles, hacsak más jogszabály (például a környezeti hatásvizsgálatról szóló) ezt nem írja számára elő.

Az információszabadság korlátai – Aarhus szerint

Mivel a környezetkárosítás mindenkit sújt, az érintetteknek alapvető joguk és érdekük, hogy megismerjék környezetük állapotát. Az Aarhusi Egyezmény főszabályként mondja ki a környezeti adatok nyilvánosságát - az Egyezményben nevesített korlátok nagyjából megegyeznek az **Avtv-ben** foglaltakkal.

Az Egyezmény értelmében az egyes megtagadási okokat „**szűken kell értelmezni**”. Vagyis a „jogos érdekek ütközése esetén” az információt kezelő hatóság kötelessége mérlegelni azt, hogy a magánérdekek védelme, vagy az információ kiadása szolgálja-e jobban a köz érdekeit.

Az információszabadság korlátjai (2) - a személyes adatok

Az **Avtv.** szerint a Szerveknél kezelt adatok közül a személyes jellegűnek nem számítanak közérdekűnek (védettek). Erről már volt szó. A főszabály értelmében tehát a **személyes jellegű adatok** csak az érintett beleegyezésével vagy törvényi rendelkezések alapján kerülhetnek nyilvánosságra.

A személyes adatok fenti védelme azonban nem abszolút - a köz érdeke kivételes esetben „überelheti” azt. Ez elsősorban a *közhatalmat gyakorlók és a politikai közszereplők* esetében igaz. A rájuk vonatkozóan kért személyes adatok ugyanis - amennyiben az a „hivatalos tevékenységük megítélése szempontjából jelentőséggel bír” - nem maradhatnak titkosak.

Erre az önkormányzati részben még visszatérünk.

**Az információszabadság korlátjai (3) – államtitkok és
szolgálati titkok**

Az **államtitokká** minősíthető adatfajtákat a titoktörvény melléklete pontosan nevesíti (titokkörü jegyzék). A jegyzékben szereplő adat igazából akkor válik államtitokká, ha a törvényben arra felhatalmazott személy „hivatalosan” annak nyilvánítja. Az államtitkot tartalmazó iraton szerepeltetni kell a „*Szigorúan titkos!*” feliratot.

A **szolgálati titkot** tartalmazó irat lapjai a „*Titkos*” feliratból ismerhetőek fel. Itt is van minősítő személy, van szigorú eljárási rend is - a különbség az, hogy a szolgálati titokkör jegyzékét nem a törvény, hanem maga a minősítő állapítja meg. Gyakorlatilag minden miniszter adott ki saját rendeletet a szolgálati titokkörü jegyzékről. Más dolog, hogy némelyik miniszteri lista inkább nevezhető az információszabadság megsűfolásának...

Az információszabadság korlátjai (4) - az üzleti titkok

Az üzleti titok elsősorban a cégek gazdasági tevékenységéhez kapcsolódik. - védelme is elsősorban az érintett cégek (piaci) érdeke. Ezt bizonyos határig a jognak is méltányolnia kell. Ez igaz – de hogyha ez a cégeken múlna, nyilván az összes, számukra kényelmetlen termelési, környezetterhelési stb. adatot titkosítanák. Ami viszont az információszabadság ellen való dolog.

A nyilvánvaló érdek-összeütközés feloldására az „**üvegsebtörvény**” a **Ptk-ba** építve újrafogalmazta az üzleti titok mibenlétét és megismerhetőségük korlátait.

Általános alapelv, hogy a költségvetési forrásokra, az EU támogatások felhasználására, valamint a közvagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó adatok nyilvánosságát az üzleti titokvédelem címén korlátozni nem lehet. A szabályozás egyértelművé teszi azt is, hogy melyek azok a - Szervnél kezelt - „céges adatok” (*technológiák, műszaki megoldások, know-how stb.*), amelyek továbbra is védelemben részesítendőek.

Cégek adatai – cégek titkai

Az adatvédelmi biztos állásfoglalása szerint a cégek által a hatóságoknak (mint adatkezelőknek) **kötelezően szolgáltatott környezeti információk** nem minősíthetők üzleti titoknak. Környezeti információknál tehát üzleti titok tehát - elméletileg- csak a cég saját használatára gyűjtött adatainál, illetve a hatóságnak önként kiszolgáltatott információknál jöhet szóba.

A kérést azonban ilyen esetekben is teljesíteni kell, ha a kért információ *"a környezetbe történő kibocsátással kapcsolatos információkat érint"*. Magyarán: az emissziós adatok (a főszabály szerint) mindig közérdekűek – kiadásukat az Aarhusi Egyezmény értelmében nem lehet üzleti titokra való hivatkozással megtagadni.

Mi az a „közérdekből nyilvános adat”?

Mint azt jeleztük, korábban sok cég erős belső készletet érzett arra, hogy a számára kényelmetlen adatot, költségvetési kapcsolatot „üzleti titoknak” minősítse. Meg is tette – főleg ha nála volt.

És akkor jött az „üvegsebtörvény”, amely az üzleti titok fogalmát a **Ptk**-ban pontosította, az **Avtv**-be pedig beépítette a *közérdekből nyilvános adat* fogalmát.

Közérdekből nyilvános adatnak tekintendő

- a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat,
- amelynek nyilvánosságra hozatalát vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

Tehát olyan fontos információkról van szó, amelyekhez ugyan nem lehetne közünk (mivel nem a Szervek kezelik, vagy mert személyes adatok) – melyek nyilvánosságát azonban az információhoz jutás közérdeke indokolja. Ezeket viszont törvényben konkrétan nevesíteni kell. Ilyenek például az említett *emissziós adatok, a közszolgáltatásokkal, közbeszerzésekkel kapcsolatos törvényekben megjelölt dokumentumok stb.*

21. sz. és 22. sz. iratminták

A „közérdekből nyilvános adatok” pontos tartalmán még vitatkoznak. Egy azonban biztos: mindenki, aki az államháztartáshoz tartozó valamely szervvel pénzügyi vagy üzleti kapcsolatot létesít, kérésre köteles erről tájékoztatást adni (ebben a körben nem hivatkozhat üzleti titokra).

Míg a közérdekű adatok általában az állami vagy önkormányzati szerveknél lapulnak, a közérdekből nyilvános adatokat – hiszen rájuk vonatkoznak – az érintett cégnél, vagy személynél lehet becserkészni.

Megismerhetők-e a cégekre kirótt környezeti bírságok?

A környezethasználó személyek, cégek ellenőrzésére hivatott hatóságok által lefolytatott vizsgálati eredmények közérdekű adatok. Márpedig ha azok, akkor a hatóság *jogsértést megállapító döntése, bírságot kiszabó, kötelezést előíró rendelkezéseit* üzleti titokra hivatkozva nem lehet a nyilvánosság elől elzárni.

7. sz. iratminta

Az információs szabadság korlátjai (5) - a döntés megalapozását szolgáló adatok

Az egyes eljárásokban, a döntések megalapozását szolgáló (közben-ső, belső használatra készült) adatok tíz évig nem nyilvánosak. Ezen időn belül csak külön kérelemre, az adatkezelő szerv vezetőjének hozzájárulásával ismerhetők meg.

Figyelem! Az ilyen adatra beérkező a megismerési igény (a döntést követően) csak akkor utasítható vissza, „*ha az adat megismerése a szerv törvényes működési rendjét, vagy feladat és hatáskörének illetéktelen külső befollyástól mentes ellátását*” veszélyeztetné. Az egyedi közigazgatási ügyek tekintetében elismerten ilyennek tekintendők a határozatok tervezetei - testületi hatáskörbe tartozó döntések esetében pedig, a tanácskozásról, szavazásról készített jegyzőkönyvek.

A nyilvános (közgyűlési, bizottsági) ülések döntés-előkészítéséhez készült mérési adatok, szakvélemények azonban nem belső eljárás során keletkezett döntés-megalapozó adatok, hanem a döntéshozatalhoz igénybevett információknak tekintendők.

Vagyis megismerhetők. Bizony ám!

III. Az önkormányzatoknál lévő közérdekű adatok megszerzése az Avtv. alapján

A közérdekű adatok birtokosa az **Avtv.** szerint „*állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott közfeladatot ellátó szerv vagy személy*” lehet. Az előző fejezetekben mindhárom adatkezelő csoportra vonatkozóan, általánosságban ismertettem az adatbeszerzés jogi kereteit és szabályait.

A kört szűkítve ebben a fejezetben elsősorban azokkal a közérdekű adatokkal foglalkozom, melyek a helyi képviselőtestület működése során keletkeznek vagy az önkormányzati szervek (közigazgatási) munkájához kapcsolódnak.

Ki képvisel a képviselő?

A „helyi önkormányzás” eleve feltételezi azt, hogy az önkormányzat döntéseiről, működéséről az érdeklődő polgárok bármikor tájékozódhassanak. Mert a köz ügyében a köz érdeke ezt így kívánja.

„A közérdekű információkhoz való szabad hozzáférés lebetővé teszi a választott népképviselői testületek, a végrehajtó hatalom, a közigazgatás jogszerűségének és hatékonyságának ellenőrzését, serkenti azok demokratikus működését.” írta erről az Alkotmánybíróság.

Az önkormányzat feletti demokratikus kontroll biztosítása nem csupán a közpénzek felhasználásának ellenőrzése miatt fontos, de adott esetben az **Avtv.** segítségével szerezhethetünk információt arról is,

- hogy a döntések folyamatában valójában milyen súlyt kap a helyi környezet, illetve a lakosság életminőség védelme?
- hogy képviselőnk milyen álláspontot foglalt el egy konkrét ügyben? Tényleg az őt megválasztó polgárok érdekeit, akaratát képviselte-e - avagy szokás szerint csak a frakciófegyelem elvárásainak megfelelően nyomkodta a szavazógombot?

Különösen fontosak ezek az információk a település környezeti állapotát, a lakosság életminőségét jelentősen terhelő beruházásokról hozott önkormányzati döntéseknél (pl. utépítések, benzinkút, parkolóház, bevásárlóközpont, lakópark, hulladéklerakó stb.) illetve, az ezeket előkészítő rendezési tervekkel kapcsolatos eljárásokban.

A közgyűlési előterjesztések nyilvánossága

Az előterjesztések akkor érnek valamit, ha azokat a polgár időben, tehát még a döntés előtt megismerheti. Az önkormányzati törvény **(Ötv.)** szerint a nyilvános üléshez készült *előterjesztések és azok mellékletei* mindig nyilvánosak - az elektronikus információszabadságról szóló törvény **(Eitv.)** végrehajtási rendeletei pedig kötelezően írják elő ezen információk honlapon való közzétételét.

A zalaegerszegi előterjesztések a **www.zalaegerszeg.hu** önkormányzati honlapon olvashatók. Kivéve persze azokat, melyeket véletlenül mégsem tesznek közzé, vagy amelyeket trükkösen csak az üléseken osztják ki.

Részvétel az önkormányzati üléseken

A „forró információszerzés” legbiztosabb módja, ha Ön fogja magát és elballag a képviselőtestület ülésére, amely - fő szabály szerint - mindig nyilvános. Belehallgat az előterjesztésekbe, a vitákba, jegyzetelget, fejet csóvál, meg ilyesmi. A nyilvános testületi ülésen elhangzott *felszólalások, nyilatkozatok és személyes megnyilvánulások* közérdekű adatokká válnak, azaz a továbbiakban szabadon idézhetőek.

A nyilvános üléseken elhangzottakról egyébként a képviselők hozzájárulása nélkül is készíthető *hang- és képfelvétel*. Közérdekűnek minősül a nyílt ülésen hozott, név szerinti *szavazását rögzítő* számítógépes lista is.

17. sz. iratminta

Betekintés a testületi ülések dokumentumaiba

A nyílt ülések jegyzőkönyveibe (és azok mellékleteibe) lakóhelyétől függetlenül, bárki szabadon betekinthes. Ha Ön nem a magnófelvételre, hanem az írásos jegyzőkönyvre vágyik, akkor várnia kell kb. két hetet, amíg az elkészül. Akkor ügyfélfogadási időben besétál a hivatalba (vagy a városi könyvtárba) - és betekint.

A jegyzőkönyvből kimásolt részek szabadon terjeszthetőek – mégpedig az érintett hozzájárulása nélkül.

A zalaegerszegi önkormányzat az internetes honlapjára is felteszi a közgyűlésen készült jegyzőkönyvet. Ez üdvözlendő ugyan, - de mivel sokaknak nincs internet hozzáférése - erre hivatkozással nem lehet megtagadni a személyes betekintést, vagy az írásos adatközlési kötelezettséget.

15. sz. iratminta

Nyilvános ülés – zárt ülés

A jogi szabályozás a képviselő-testületi ülések, és a bizottsági ülések jegyzőkönyvei között nem tesz különbséget - a zárt és a nyilvános ülés között azonban igen.

A **zárt ülés** csak kivételes, indokolt esetben tartható. Az ott készült jegyzőkönyv tartalma nem nyilvános - a hozott döntések viszont megismerhetők.

A **nyilvános ülések** dokumentumai (jegyzőkönyv, kép- illetve hangfelvétel) mindenki számára megismerhetők, beleértve mindazon iratokat, tervezeteket, javaslatokat is, melyek a napirenden szereplő témák tárgyalásához készültek. Az előterjesztéseken kívül ebbe a körbe tartoznak a bizottsági felkérésére (vagy egyéb közpénzen) a témában készített szakértői vélemények is.

16. sz. és 18. sz. iratminták

Mindaz egyaránt vonatkozik a képviselő testületi és a bizottsági ülésekre. Ezt azért szükséges hangsúlyozni, mert a bizottságok előterjesztését, jegyzőkönyvét nálunk is előszeretettel minősítik titkosnak, avagy döntést előkészítő iratnak.

Kinek címezzünk?

A jegyzőkönyvek tárolásáért, irattározásáért, a szakszerű iratkezelésért a **jegyző** a felelős - tehát az írásbeli kérelmeket neki kell címezni. Ne feledje el a pontos fogalmazás jelentőségét (melyik napon készült a jegyzőkönyv, melyik napirendi pontjára kíváncsi, hogyan kéri a tájékoztatást stb.).

Az önkormányzat szerveinek, hivatalának, közszolgáltató cégeinek működésével kapcsolatos, illetve a személyeket érintő adatkéréseket a **polgármesternek** címezendő.

Jogszerűen egyikük sem hivatkozhat arra, hogy a kért adatok honlapon vagy újságban is megtalálhatók.

Üvegzeb (1) - A közpénzek felhasználásának ellenőrzése

Az önkormányzatok munkájuk során magánszemélyekkel és cégekkel különféle szerződéseket kötnek. Mivel ezek teljesítése gyakran közpénz kifizetést, vagy a közvagyon felhasználást érint - logikus, hogy ezek a szerződések a nyilvánosság elől nem zárhatók el. Ezt azért mondom, mert még most is előfordul, hogy az állami-önkormányzati szervek (de főleg a velük szerződő partnerek) üzleti titokra hivatkozással visszautasítják a közpénzek felhasználására vonatkozó adatok kiszolgáltatását.

Hát kérem szépen, ezt ne hagyja!

Az „**üvegzebtörvény csomagnak**” a Ptk-ban illetve Avtv-be beépített új szabályozása egyelőre bezárta a kiskapukat. Az új rendelkezések pontosan rögzítik, hogy az állami szervek, a helyi önkormányzatok, valamint közfeladatot ellátó szervek milyen körben kötelesek biztosítani a közérdekű adatok *(a költségvetésre és végrehajtására vonatkozó adatok, vagyonkezelésre illetve közpénz-felhasználásra vonatkozó szerződések stb.)* nyilvánosságát.

22. sz. és 23. sz. iratminták

Üvegzeb (2) - A közfeladatot ellátó szervek adatai

A helyi önkormányzat a feladatkörébe utalt tevékenységek ellátására saját tulajdonú, vagy részvételével működő gazdasági társaságot hozhat létre (közfeladatot ellátó cégek). Ilyenek például a különféle közszolgáltató cégek *(kommunális szolgáltatók, víz- és csatornaművek, úttekrelő KHT-k, temetkezési vállalatok)*, az önkormányzati intézmények, az ingatlankezelő vállalatok, ipari park Kft-k stb. Ezek a közfeladatot ellátó Szervek szintén kötelesek az általuk kezelt közérdekűnek minősülő adatokat rendszeresen közzétenni, illetve ahhoz – kérésre – bárkinek hozzáférést biztosítani.

Közérdekűek, így megismerhetőek a közfeladatot ellátó gazdasági társaságok működésével kapcsolatos adatok is. Így feltétel nélkül nyilvános az *önkormányzati képviselőnek a társaság igazgatótanácsában vagy felügyelő bizottságában sűrűn betöltött funkciója* - juttatásuk pedig akkor, ha az önkormányzatnak a társaság döntéshozatalában meghatározó hányada van.

Hozzáférés a környezettel kapcsolatos szolgáltatást nyújtó cégek adataihoz

Az Egyezmény a környezeti „információkhoz” hasonlóan tágan értelmezi az információkezelő hatóságokat is, beleértve abba a *„környezettel kapcsolatos állami szolgáltatást nyújtó természetes és jogi személyeket is”*. Vagyis közérdekű adatkezelőnek minősülnek az ivóvizet, gázt, áramot biztosító, hulladékot elszállító közszolgáltató vállalkozások éppen úgy, mint a telefonszolgáltató vagy adatfeldolgozó cégek.

Mivel tevékenységük közpénzt érint, beletartoznak a körbe a különféle állami környezetvédelmi feladat ellátására létrehozott, állami felügyelet működő koordináló Kht-k. is.

9., 10. és 11. sz. iratminták

Üvegseb (3) - Ki, hol, mennyit keres?

Az, hogy ki mennyit keres főszabály szerint magánügy és védelmet élvező személyes adat.

A főszabály nem érvényes viszont a közpénzből fizetett, közfeladatokat ellátó vagy politikai közszereplést vállaló személyekre. Mivel az ő alkotmányosan védett magánszférájuk szűkebb, mint az „átlagpolgároké” - személyes adataik egy részének a közérdekűvel azonos nyilvánosságot kell biztosítani. Ugyanez vonatkozik a közfeladatot ellátó szervezetek (pl. az önkormányzati közszolgáltató cégek) vezető tisztségviselőire is. Tehát a polgármester, az alpolgármesterek illetménye és egyéb juttatása bárki számára megismerhető közérdekű adat. Ennek minősül a helyi képviselők tiszteletdíja és egyéb juttatása, az önkormányzati bizottságokban betöltött funkciója, valamint az ezekért megállapított tiszteletdíj is.

Tessék csak bátran kérdezni!

Az önkormányzati alapok nyilvánossága

Városunk környezetvédelmi, szociális stb. célú önkormányzati pénz-alapjainak felhasználásával, a döntéshozatal folyamatával kapcsolatos adatok közérdekűek, azaz mindenki által megismerhetők. Az adóbevételekből (kölségvetésből) folyósított támogatások felhasználása nem kezelhető titkosan csak azért, mert polgári szerződést érintenek. Közpénzekről lévén szó ez logikus is.

Az alapok felhasználását (a pályázati kiírások vagy a támogatottak listáját) tanulmányozva egyébként néha érdekes megvilágítást kaphatnak egyes összefüggések.

Ideje lenne, hogy a nyilvánosságról, a korrupció elleni harcról, az „üvegzebkönyv projektekéről” ne csak a választási programokban essen szó, de az adófizetők tényleg bármikor megismerhessék, kik és mire költötték a pénzüket.

19. sz. iratminta

Információbeszerzés a lakossági közmeghallgatáson.

Itt nem az egyedi hatósági ügyekben (a **Ket.** illetve a **Kvtv.** alapján tartott) közmeghallgatásról van szó, hanem az önkormányzati törvény (**Ötv.**) alapján, a szombathelyi lakosságnak tartott éves „**általános közmeghallgatásról**”. Vegyük úgy, hogy ez a képviselő-testület speciális ülése, ahol a közmeghallgatásra elzarándokolt izgága lakosság kérdez - a kötelezően jelen lévő polgármester, jegyző, képviselő vagy a szakapparátus válaszol.

A kérdések pontos megfogalmazása ez esetben is alapvető követelmény, hiszen azok megválaszolására - amennyiben közérdekű információkkal kapcsolatosak - az **Avtv.** szabályai vonatkoznak. Ennek megfelelően vagy rögtön ki kell szolgáltatni az Ön által kért információt, vagy az **Avtv.** szerinti 15 napon belül kell rá megadni a választ. Akkor is, ha a közmeghallgatásról nem vettek fel jegyzőkönyvet.

IV. Információk beszerzése egyéb módon

Adatbeszerzés és „hasznosítás” közérdekű bejelentéssel.

A „közérdekű bejelentés, panasz, javaslat” intézményét korábban önálló törvény szabályozta, most a **2004. évi XXIX. sz.** ún. „EU-s saláta-törvény” egyik fejezetében lelhető fel.

A közérdekű bejelentés célja olyan hiányosság vagy sérelem orvoslása, amely a közösség, a társadalom érdekét (is) szolgálja. Nagy előnye, hogy a polgár erre a jogszabályra hivatkozva úgy tudja a hatóság gépezetét beindítani, hogy közvetlen érdekeltiségét nem kell bizonyítania. Választ viszont kapni fog.

Az eljárást bárki kezdeményezheti - a megkeresett Szervet 30 napon belül intézkedési (és tájékoztatási) kötelezettség terheli. Tehát akár ügyfélként vonják be az eljárásba, akár névtelenséget kérő bejelentő marad – mindenképpen gyors, olcsó és érdemi ügyintézkést remélhet. És a végén akár új információkhoz is juthat...

A közérdekű bejelentés, javaslat, panasz címzettje – az **Avtv**-vel ellentétben- nem csak adatkezelő hatóság, de bármely „*tárgykörben eljárásra jogosult szerv*” lehet. Logikus, hiszen a bejelentés, panasz első-sorban nem közérdekű információ beszerzésére irányul, hanem a már meglévő információ „továbbhasznosítására”, a közérdeknek megfelelő állapot helyreállítása végett.

Mondjuk Ön az illetékes Szerv intézkedését kéri, mert az **Avtv**. segítségével korábban beszerzett határozatból kiderül, hogy a vállalat nem is úgy kezeli a szennyvizét, ahogy előírták – vagy az égető olyat éget, amit nem is szabadna neki.

Eljárás megindításának közhírré tétele a Ket. alapján

Úgy tetszik, hogy a közigazgatási hatósági szabályairól szóló új törvény (**Ket.**) a korábbinál komolyabban veszi az *eljárás megindításáról szóló közhírré tétel (illetve a hirdetményi értesítés)* intézményét. Ennek azért lenne jelentősége, mert az eljárásindítás közhírré tételével az érintett

polgárok időben juthatnak értékes információkhoz, adatokhoz és megnő az esélyük a döntéshozatalban való legális (ügyféli) részvételre. Márpedig egy adott ügyről az abban részvevő ügyfél tudhat meg a legtöbb információt!

A konkrét eljárás megindításáról szóló közhírré tételt illetve hirdetményi értesítést a „*belyben szokásos módon*” kell bonyolítani – és akkor alkalmazható, ha az „*eljárás jelentős számú ügyfelet érint*” illetve „*ha az ügyfelek körét vagy a hatásterület határait nem lehet pontosan megállapítani*”. A **Ket**-szabályozás elgondolása jó, megfogalmazásával viszont továbbra is túl sok teret ad Szervek sajátos (szűkítő) értelmezésére. Amivel nyilván ösztönösen élni fognak.

Hatásterület? Jelentős számú?

A *létesítmény hatásterületének* tisztázására az új törvény tesz ugyan egy bártortalan kísérletet, de még várhatóan évekbe telik, míg kialakul az egységes értelmezési gyakorlat. A beruházást elszenvedő lakosság nyilván tágabb körben gondolkodik – míg a hatóság szokás szerint szűkíteni igyekszik az érintettek körét.

Levegőben lóg a „jelentős számú” érintett mibenléte is. A lakosság tapasztalati értékelése szerint logikus, hogy az útépitések, vízrendezések, üzletközpontok, benzinkutak, parkolóházak, sugárzó létesítmények, hulladéklerakók és égetők stb. telepítése „jelentős számú ügyfelet érintő” - életminőségüket, környezetüket súlyosan megterhelő beruházások.

Még hozzá méretüktől függetlenül – természetüknél fogva.

Vagyis a környék lakói igenis „jelentős számú érintettek”. És ezek az érintettek joggal várják el, hogy a készülődő beruházásról (rendezési tervekről, fejlesztési koncepciókról) megfelelő időben, megfelelő minőségű információkhoz jussanak.

A Szerveknek viszont az a tapasztalata, hogy sok ember sokat kérdez, több ügyfél többet kavar. Jobb őket tehát inkább távol tartani. Ennyit a jelentős számú lakosság valós esélyeiről.

Az Aarhusi Egyezmény elvárásai, a nyilvánosság

bevonása

Az Aarhusi Egyezmény három fejezetben is foglalkozik a nyilvánosság döntéshozatalban való részvételével.

Alapállása szerint a hatékony társadalmi részvételhez alapkövetelménye, hogy az érintett nyilvánosság időben kapjon információt (és lehetőséget) a döntés folyamatában. Tehát az *eljárás korai fázisába, amikor még az összes választási lehetőség nyitott és a vélemények „kellő mértékben” figyelembe vehetők.*

Ez, és csak ez lehet biztosítéka annak, hogy az érintettek időben értesülnek a tervezett beruházásról és annak (telepítési, műszaki, technológiai stb.) alternatíváiról. Csak ez ad lehetőségek a felek közötti széleskörű és hatékony információáramlásnak.

27. sz. iratminta

Helyben szokásos módon?

A rendezési tervkészítések tapasztalatai azt jelzik, hogy a „helyben szokásos módon” történő közzététel módját ideje lenne Szerveknek újragondolni. Persze csak akkor, ha annak célja valóban a lakosság tájékoztatása. A hirdetésmények technokrata megfogalmazásából manapság sok mindent meg lehet tudni, csak éppen az eljárás tárgya (a készülődő beruházás) beazonosíthatatlan. A közhírré tétel aktuusa pedig gyakran azzal tudódik le, hogy 15 napra kirajzszögeznek egy szakmai tájékoztatót a városháza legsötétebb folyosóján.

A *kijűggesztés aktuusa* pedig szokásos módon azzal tudódik le, hogy 15 napra kirajzszögeznek egy szakzsargonban írt tájékoztatót, meg egy áttekinthetetlen térképet a városháza aulájában. Ami a Szervek feltehetően a legkényelmesebb „szokásos mód” ugyan, de a demokratikus döntéshozatalhoz nincs sok köze. Feltehetően a jogalkotó sem erre gondolt, mikor beépítette a **KeT**-be.

Maradjunk talán annyiban, hogy a polgárok epekedve várják a szolgáltató közigazgatás új szemléletű garnitúráját.

Közigazgatási eljárás - adatvédelmi eljárás

Mint láttuk, a Szerveknél - az általános szakhatósági feladataikat ellátva - az évek folyamán rengeteg „hivatalból begyűjtött” közérdekű adat halmozódik fel. Ezek tehát az Avtv. alapján bárki által kikérhető közérdekű információk.

Más az alapállás a különféle hatóságok előtt folyó (egyedi) ügyekben. A konkrét hatósági eljárások általában a közigazgatási eljárás általános szabályairól szóló új törvény (**Ket.**) előírásai szerint bonyolódnak. Az eljárások egyik részvevője mindig az ügydöntő közigazgatási Szerv - másik oldalon van az ügyfél, vagy az ügyfelek. Témájuknál fogva ezek az egyedi hatósági eljárások is sűrűn termel(het)ik az **Avtv.** alapján közérdekűnek minősülő, tehát megismerhető információkat (*különféle határozatokat, műszaki dokumentációkat, szakvéleményeket, szakhatósági állásfoglalásokat*). Ilyen megközelítésben az ügyben eljáró hatóság egyben az **Avtv.** szerinti adatkezelő Szervnek is minősül - akihez Ön adatkérelemmel fordulhat. A könnyebb érthetőség - és a demokrácia serkentése - végett beadványában tehát feltétlenül hívja fel a Szerv figyelmét arra, hogy információ-igénylése az **Avtv-n** alapul! Vagyis hogy Ön nem ügyféli jogot kér, hanem az Alkotmányban biztosított információs jogát gyakorolja.

20., 25. és 26. sz. iratminták

Az ilyen, közérdekű adatok kiszolgáltatásával kapcsolatos kérelmek teljesítése során a Szerveknek nem a **Ket.**, hanem az **Avtv.** előírásait kell alkalmaznia! Ennek alapján a Szerv vagy kiadja a kért közérdekű adatokat, vagy megtagadja azt (és viseli annak következményeit).

Mert az ügyfél bekavar...

A konkrét hatósági eljárások egyik főszereplője tehát a széles jogosítványokkal rendelkező ügyfél. Az „ügyfél” fogalmát a Ket. a korábbihoz képest tágabban határozza meg, ami a „széles érintettségű ügyekben” elvileg alkalmas adhat a beavatkozásra. Ez viszont nem biztos, hogy találkozik az Szerv elképzeléseivel. Már csak azért sem, mert az ügyfélnek az eljárásban olyan jogosítványai vannak, melyekkel a legsimábbnak tűnő hatósági eljárást is megtekerhetik.

Jelenlétükkel az addig blankettán lerendezhető rutin-eljárás többsze-replőssé válik - ahol az ügyfél általában ezt-azt indítványoz, itt-ott megjelenik, betekintget, ráadásul néha van képe fellebbezni is. Szóval az ügyfél az bekavar. Jobb őt inkább távol tartani...

Adathozzáférés - iratbetekintés

Az ügyféli pozíció az adott eljárásban (de csak abban!) fontos jogosítványokat biztosít – köztük néhányat pont avégett, hogy az ügyfél az adott ügy (!) irataihoz, információihoz hozzájusson. Az egyik legfontosabb eljárási jogosítvány az ügyfél iratbetekintési (és másolatkészítési) joga. Érdekes módon azonban ezt az aktust a **Keft.** nemcsak az ügyfélnek, de annak a kívülálló érintettnek is megengedi, aki *„igazolja, hogy az irat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve... kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.”*

Figyelem! Az **Avtv**-ben szabályozott „*adathozzáférés*” nem azonos a **Keft.** szerinti „*iratbetekintéssel*”, hiszen ez utóbbit nem akárki, hanem csak a **Keft.** által előbb említett ügyfelek és érintett személyek gyakorolhatják. Ők viszont az ügy irataiból a közérdekűeket és nem közérdekűeket egyaránt megismerhetik. Persze itt is vannak iratbetekintés alól kivett személyes adatok, titkok stb.

Mert a Szerv mérlegel...

Tehát az iratbetekintést az ügyfélnek a Szerv minden esetben köteles biztosítani. Az azonban, hogy az adott eljárásban rajta kívül ki juthat az iratok közelébe (ki minősül „*érintettnek*”) az ügy ura, maga a Szerv bírálja el. Nyilván a saját logikája és érdekei szerint.

Előre tudható ugyan, hogy *egy szabadtéri diszkrét zaja, egy műanyagfeldolgozó üzem bűze, egy mobil antenna sugárzása* több száz méteres körben teríti be a környéket. És mivel ez nyilvánvalóan sérti az érintett területen lakók egészséges környezethez való alkotmányos jogát, nekik - mint „hatásviselőknek” - megalapozott igényük lenne a létesítménnyel kapcsolatos információkra is.

De azért azt ne higgye, hogy Ön - a szomszéd utcában lakó- csak úgy bemegy a hivatalba, „*Jó napot, én vagyok az érintett*” – mondja, és már tekinthet is befelé az ügy irataiba. Nem uram, ehhez külön döntés kell, ami az eljáró Szervek mérlegelésétől függ. Márpedig az ő tapasztalatuk az, hogy minden eljárásba beengedett és aggódó személy csak növeli a hatóság gondját...

Más kérdés, hogy ha Ön eléggé szívós, akkor az Avtv-re hivatkozva mégis hozzájuthat az eljárás közérdekű adataihoz.

20 és 26. sz. iratminták

A környezetvédő szervezetek ügyfélképessége

Az európai joggyakorlat folyamánként a magyar élő jog is kiterjesztette a jogvédelem határait. A kiterjesztés főcsapásként nem a polgárok, hanem az általuk alapított, adott szakterületen ténykedő civil szervezetek részére biztosít ügyféli pozíciót (beleértve a jogorvoslatot illetve bíróság előtti fellépést is).

Aligha véletlen, hogy a leghatékonyabb részvételi jogosultsággal pont a környezetvédelmi célú társadalmi szervezetek rendelkeznek, akik a **Kvtv.** alapján ügyfélként vehetnek részt minden „környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásban”.

Az Egyezménynek és a Legfelsőbb Bíróságnak köszönhetően (tíz év után) elértük mára azt is, hogy a „környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárás” fogalmát a Szervek ne tudják többé szűken értelmezni. Jogszabályi érintettségénél fogva tehát a helyi környezetvédő szervezetek ügyfélként tud beavatkozni azokba a környezetvédelmi eljárásokba, ahová Önt be sem engedik. Keressék meg őket, segítenek!

Egyébként a civil szervezetek érdekérvényesítési lehetőségeit az Aarhusi Egyezmény (elsősorban az igazságszolgáltatáshoz való jog területén) tovább bővítette.

V. A Szervek aktív információs joga (kötelezettsége)

Az **Avtv.** sokáig a kérelemre történő adatszolgáltatást tekintette tipikusnak, és ennek szabályait rögzítette. Ezt tárgyaltuk ki brosránk első részében.

Az Avtv-t 2003-ban módosító **üvegsebtörvény** volt az, amelyik az állami, önkormányzati szervek számára már egyfajta aktív adatkezelést írt elő, meghatározva azokat a közérdekű adatokat, melyeket kérés nélkül is nyilvánosságra kell hozniuk. Az **aktív információs jog** tehát a Szerveknél meglévő, és a tevékenységükre vonatkozó közérdekű információk közzétételi és terjesztési kötelezettségét jelenti.

A nyitott társadalom felé való továbblépést jelentett az elektronikus információszabadságról 2005-ben megjelent törvény (**Eitv.**), hiszen ez a közérdekű adatok egy részére már kifejezetten elektronikus közzétételt (vagyis internetes nyilvánosságot) írt elő.

Az e-információterjesztés jelentősége

Ma már szinte minden állami, önkormányzati szerv foglalkozik adatbegyűjtéssel. A köz nevében, köz pénzén, köz hasznára gyűjtött, évtizedek alatt felhalmozódott információk a számítástechnika fejlődésének köszönhetően mára hivatali adatbázisokká, szakmai kataszterekké, információs rendszerekké alakultak. Nem vitás, hogy a számítógépes hálózatok és az internet alapú nyilvános számítógépes adatbázisok elterjedése nagy lehetőséget kínál az információs szabadság kiteljesedéséhez.

Az e-információszabadság célja értelemszerűen a közzféra átláthatóságának segítése - túlhatalmának korlátozása. A honlapokon közzétett információk biztosítják a teljes nyilvánosságot, átláthatóbbá teszik az állami-önkormányzati szervek működését és egyszerűsítik a polgár számára a joggyakorlást.

Ez a nyitottság - amellet hogy gyors és olcsó lehetőségeket teremt a közérdekű információk terjesztéséhez - oldhatja a hivatalokkal szembeni bizalmatlanságot. De csökkenti a munkaterheit is, hiszen aki a számára fontos információt a honlapokról egyszerűen le tudja venni, az feltehetően nem fogja őt beadványokkal zaklatni.

A kettő azonban nem zárja ki egymást. Mivel nincs mindenkinek internetes hozzáférhetősége, a Szervek a jövőben is kötelesek eleget tenni a közérdekű adatok egyedi igényléseinek.

Az elektronikus információszabadság alapelvei

Az aktív információs jog hazai szabályozásához a „*közszféra információinak további felhasználásáról*” szóló **2003/98/EK irányelv** volt a minimum mérce. Az EU szabályozási célja elsődlegesen nem a polgárokhoz, inkább a gazdaság szereplőjéhez kötődik. Ennek érdekében (a *versenytorzulás megakadályozása végett*) főleg a közszféra birtokában lévő dokumentumok hozzáféréseinek és felhasználásának *egyenlő feltételekkel* történő szabályozására koncentrált.

Az irányelv célja az állami adatvagyonra tovább felhasználásának széleskörű, hatékony biztosítása, azok nyilvánossá tételével (*közzététel elve*). Ezen elvárások teljesítése érdekében - írja az irányelv - a kérelmek elintézéséhez, illetve a dokumentumokat közzétételéhez lehetőség szerint elektronikus eszközöket kell igénybe venni.

Mind ez persze nem kis pénzbe kerül. De ha az állam valóban komolyan gondolja a közintézményeinek átláthatóságát, az információk szabadságát, akkor köteles áldozatokat hozni.

A Szerveknek a beérkezett információigényléseket, továbbfelhasználási kérelmeket „egy ésszerű határidőn” belül, lehetőség szerint ingyenesen - de legalább is „*költség-orientáltan*” - kell teljesíteni. A közfeladatokkal kapcsolatos e-dokumentumokat olyan formátumban kell biztosítani, amely nem függ egy meghatározott szoftver alkalmazásától (*technológia semlegesség elve*), de garantálja az interneten tájékozódó polgár névtelenségét (*információs önrendelkezési jogát*).

Nyilvánosság, esélyegyenlőség, ingyenesség, szoftverfüggetlenség.

A jogérvényesítés szempontjából legfontosabb (garanciális) alapelveket a magyar szabályozás is átvette. Fent azért írtam, hogy az irányelv minimumként szolgált, mert hál' Isten mi inkább a polgárok információ szabadságára koncentráltunk és jogunkkal élve néhol az irányelvnél szigorúbban szabályoztunk.

Aktív információs jog az Aarhusi Egyezményben

A civil környezetvédők tevékenysége feltételezi a teljes nyilvánosságot. Nem véletlen, hogy ennek garanciái már az 1998-ban (!) megfogalmazott Aarhusi Egyezményben is megjelentek. Az Egyezmény 5. Cikke kiemelten foglalkozik a környezeti információk összegyűjtésével, illetve azok folyamatos terjesztésével. Ez utóbbihoz a kommunikáció elektronikus formáját jelöli meg leghatékonyabbnak azzal, hogy az információkat közérthető formába feldolgozva kell terjeszteni.

Az információk fogalmát az Egyezmény - mint láttuk - tágan értelmezi. Az *egyes környezeti elemek állapotának* bemutatása alapvető, de a honlapon van a helye *a környezet állapotáról szóló jelentésnek, a környezettel kapcsolatos jogszabályoknak, a környezetpolitikai döntések, programok, tervek, fejlesztési koncepciók, nemzetközi egyezmények szövegének stb.* **24. sz. iratminta**

A nyilvános számítógépes adatbázisoknál - a könnyű hozzáférés biztosításán túl - a hatóságnak gondoskodnia kell az adatok rendszeres frissítéséről is.

Az Egyezmény környezeti vész helyzetben (havaria) a hatóság kötelezettségként írja elő a nyilvánosság azonnali tájékoztatását.

Az tán az „üvegseb törvény” is bekavart

Nálunk az „üvegseb törvény” volt az, amelyik az **Avtv**-be építette az állami és helyi önkormányzati Szervek számára kötelezővé tette a *hatáskörükre, szervezeti felépítésükre, szakmai tevékenységükre, gazdálkodásukra, a birtokukban lévő adatfajtákra* vonatkozó legfontosabb adatok rendszeres közzé- illetve hozzáférhetővé tételét.

A közzététel formáját azonban nem határozta meg.

Meghatározott közcélú adatok elektronikus közzétételét az említett EU irányelvet magyar jogrendbe átültető **Eitv.** (elektronikus információs szabadságról szóló törvény) írta elő. A rendelkezések a települések lélekszámától is függően, lépcsőzetesen lépnek hatályba. A szervezetével, működésével, gazdálkodásával kapcsolatos információkat tartalmazó „*közzétételi listák*” honlapon való megjelenítését az

országos hatáskörű közigazgatási szerveknek, minisztériumoknak már 2006-tól biztosítania kell(ene). Ez egy Zalaegerszeg nagyságú városnak 2007-től kötelező – a megyei és a kisebb helyi önkormányzatoknak pedig 2008. júliusától lesz az.

A később megjelenő jogszabályok az egyes szervtípusokra koncentrálnak további általános, különös és egyedi közzétételi listákat és szabályokat írtak elő.

Maradjunk abban, hogy a helyzet zavaros, de országos, ágazati és helyi szinten is lázasan zajlik a különféle közérdekű adatokat rendszerező-feldolgozó nyilvános honlapok készítése.

Hozzáteszem: az elektronikus információszabadság jogi körülbástyázása sajnos messze lemaradt a technikai fejlődéstől. A számítógépes adatbázisok elérhetősége ma még esetleges, a világhálón való forgalmazás (jog)technikai-pénzügyi háttere pedig szabályozatlan.

Ahol pedig nagy a zavar, ott valakik általában nagyot kaszálnak. És erre az információk birtokosainak és az adatkereskedőknek sokkal nagyobb esélye van, mint Önnek - az adatra éhes polgárnak...

Adatnyilvánosság - a legfelsőbb szinteken

Ami az **EU-t** illeti, ebben a kérdésben is igyekszik példát mutatni. Ha Önnek éppen arra támad kedve, az Európai Parlament, a Bizottság és a Tanács hivatalos irataihoz ma már hozzá tud férni. Joga ehhez van, klikkeljen ehhez tehát a www.europa.eu fedőnevű honlapra és válassza a magyar nyelvet.

A jogszabályokban előírt közérdekű adatoknak itthon a Szerv saját honlapján kell(ene) megjelennie. No, akkor keressünk honlapot!

Az országos Szervek honlapjához elméletileg a magyar közigazgatás adatvagyonát nyilvántartó információs rendszer mutatná az elektronikus utat (www.kikeres.hu). A feltételes mód oka az, hogy ez a MEH által működtetett metabázis enyhén szólva hiányos. Talán több sikerélményre számíthatunk, ha a keresett Szerv vagy település nevét egy másik kereső programba írjuk be (pl. www.google.hu).

A honlap címekkel szemben egyébként alapvető elvárás a könnyű megjegyezhetőség (ezért azonos az önkormányzati honlapok neve a település nevével). Elvárás a tartalmi áttekinthetőség, a folyamatos frissítés és felhasználó-barátság is – de ezzel már a legtöbb helyen problémák vannak (Zalaegerszegen is).

Az ország és a régióknak környezeti adatai

Ma már környezetvédelemmel foglalkozó hatóságok, állami és nem állami intézmények, cégek és civil szervezetek sokasága gyűjt és tesz közzé adatokat. Ezek felsorolása lehetetlen és értelmetlen sincs.

Az **ország környezeti állapotát** bemutató, mérő-, észlelő- és ellenőrző hálózat adatainak az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben (**OKIR**) kellene megjelenie. Ezt azonban a minisztérium a **Kvfv.** előírása ellenére tíz év alatt sem tudta sajnos produkálni.

Ettől függetlenül a zalaegerszegi lakosok számára is fontos lehet a környezetvédelmi minisztérium (**www.kvvm.hu**) honlapja, mert képet kaphat a hazai környezetpolitika színvonaláról, az országos pályázatokról, és friss információkat szerezhet a környezetvédelmi egyezményekről, a hazai jogszabályokról illetve azok tervezeteiről. A környezetvédelemmel kapcsolatos friss hírek, események, tudósítások beszerzéséhez inkább a **www.greenfo.hu** honlapot ajánljuk.

A **régió területéhez** kapcsolódó hatósági ügyek intézője, tehát a környezet állapotára vonatkozó adatok lelőhelye is a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség. Honapjukat (**nydtkvf.zoldhatosag.hu**), ha unatkozik, megtekintheti, de sokat reméljen, mert használható környezeti adatokat azon nem talál. Pár hónapja megjelennek viszont a hatásvizsgálati (előzetes) eljárás megindítását közzétevő hirdetmények.

A civil környezetvédők közül a győri Reflex által működtetett **www.infolink.hu** honlapján a régiókkal kapcsolatos néhány érdekes információ lelhető fel.

A zalaegerszegi cíber-helyzet

Az önkormányzatunk honlapján (www.zalaegerszeg.hu) a *Közigazgatás* linkre kattintás után az alábbi, önkormányzat működéséhez kapcsolódó főbb közérdekű információk lelhetők fel:

Önkormányzati képviselők
Önkormányzat Bizottságainak és összetételének felsorolása
Kögyűlési előterjesztések, kögyűlési jegyzőkönyvek dátum szerint
Megjelent közlönnyök illetve hatályos rendeletek felsorolása
Szervezeti és Működési Szabályzat
Közérdekű hirdetések
Közalapítványok
Közbeszerzések

A „*Közérdekű adatok közzététele*” címszó alatt sajnos nem az önkormányzat által megkötött (5 millió Ft. feletti) szerződések, illetve az önkormányzati költségvetésből nyújtott támogatások felsorolása található, hanem egy keresőprogram, amely eleve azt feltételezi, hogy Ön (az adatigénylő polgár) már eleve rendelkezik a kereséshez szükséges alapinformációkkal...

A menüsor alján lévő „*közérdekű adatok*” felsorolásában külön linken jelennek meg az **Eitv.** alapján összeállított általános közzétételi listák - ámde sajnos érdemi tartalom nélkül.

A zalaegerszegi nyilvános környezetvédelmi adatbázisok

Városunk környezeti elemeinek állapotát a kétévente frissítendő **Környezetvédelmi Program** mutatja be. Ugyancsak ez tartalmazza az elérendő célokat, a prioritásokat és elvégzendő feladatokat. Az elfogadott program és annak felülvizsgálati anyaga az önkormányzati honlap *Közigazgatás/környezetvédelem* címszó alatt található.

Ugyanitt lelhető fel a **Helyi Hulladékgazdálkodási Terv és a Levegőtisztaság-védelmi Intézkedési Program** is.

A település éppen aktuális környezeti állapotáról a Kvtv. értelmében **éves jelentésben** kell(ene) a lakosságot tájékoztatni. Ilyen dokumentumot sem találtunk és nem leltük a városi **Környezetvédelmi Alap** éves felhasználásáról szóló tájékoztatót sem.

Az önkormányzatnak Környezetvédelmi Bizottsága nincs. A környezetvédelemmel kapcsolatos hatályos helyi jogszabályok fellelhetők a *Közigazgatás/Rendeletek* alatti felsorolásban.

A városunkban működő egyes cégek környezetterheléséről elméletileg a szombathelyi környezetvédelmi felügyelőség **nydftkvf.zoldhatosag.hu** honlapjáról szerezhetnénk információkat. Ilyen adat azonban nincs - többre megy talán, ha a felhívja a felügyelőség „Zöld Pont” információs irodáját. Ők készségesen segítenek, vagy kapcsolják az illetékest.

Telefon: 06/80/40-11-11 (ingyenes), vagy 94/328-188

A vízállást jelző adatok lelőhelye a **www.nyuduvizig.hu**, a városunkban aktuális pollenhelyzetről a **www.antsz.hu** honlapon szerezhet információkat.

Az önkormányzat honlapján hozzáférhetők ugyan a környezetvédelmet érintő egyes rendeletek is, de ezek kikeresése bonyolult.

Az egyes közszolgáltató cégek saját honlapot működtetnek, ahol szintén olvashatók közérdekű környezetvédelmi információk.

Ezekről a **közérdekű címlistánkon** találhat tájékoztatót.

A jogszabálytervezetek és a jogszabályok nyilvánossága

Az „országos” jogszabálytervezetek nyilvánosságát korábban a „társadalmi vita” intézménye volt hivatott biztosítani, ami azonban 1990-ben megszűnt. Azóta a minisztériumokban készülő jogszabályok tervezetét előszeretettel nyilvánították „döntéskészítéssel kapcsolatos”, azaz nem nyilvános iratnak. Ez nyilvánvalóan ellentétes ugyan a demokratikus jogalkotás elvárásaival - viszont kényelmes a hatalom számára..

A megoldás az új jogalkotási törvény elfogadása lenne. Törvénytervezet már van és a politikusok kétharmados kegyére várva immár négy éve ott kereng a parlamentben...

Átmenetileg az **Eitv.** besegített és kötelezően írta elő a jogszabály-előkészítési folyamat elektronikus honlapokon történő követhetőségét.

Az **Eitv.** értelmében a jogszabály előkészítője köteles biztosítani, hogy a tervezettel kapcsolatban bárki (tehát bármely magánszemély és civil szervezet) véleményt nyilváníthasson, illetve javaslatokat teheszen. A jogszabálytervezet közzétételi helyén (pl. a minisztériumi honlapon) biztosítani kell a beérkező vélemények, javaslatok fogadásának technikai lehetőségét, feltüntetve a véleményezésre nyitva álló határidőt is.

Fő szabály szerint ez a tervezet közzétételétől számított legalább tizenöt nap – ami sürgős esetben (sajnos) lerövidíthető. A közzétételre került jogszabálytervezetet és az ahhoz kapcsolódó egyéb dokumentumokat a jogszabály elfogadását követő egy évig a minisztérium honlapjáról nem lehet eltávolítani.

Ennek köszönhetően az egyes **minisztériumi honlapokon** már három éve meg kell(ene) jelennie az ott előkészítés alatt lévő tervezeteknek. A keresést megkönnyítheti a civil szervezetek által működtetett <http://www.jogalkotas.hu> honlap, ahol együtt jelennek meg az egyes minisztériumi honlapokon éppen véleményezhető jogszabály-tervezetek. Szóval a minisztériumi jogalkotáshoz elméletileg ma már bárki hozzá is szólhat – más kérdés, hogy véleményét mennyire veszik figyelembe (a tapasztalat szerint semennyire).

Az Eitv. szerint a jogszabály előkészítője mérlegeli a véleményezőik észrevételeit. Azokról, valamint az elutasított észrevételekről (az elutasítás indokairól összefoglalót készít és ezt a honlapján közzéteszi. Az előkészítőt tehát egyedi válaszadási kötelezettség nem terheli

A **parlamentben** valóban tárgyalásra felvett törvénytervezetek, továbbá azok módosításai és vitája az Országgyűlés honlapján, az „Irományok” linkre kattintva varázsolható elő (www.mkogy.hu).

Az **Alkotmánybíróság** üléseinek napirendje és a hozott határozatai pedig az **www.mkab.hu** honlapon érhető el.

A **kormánynak**, mint tudjuk, sosem volt erőssége a nyilvánosság (üléseiről jegyzőkönyveket nem készít vagy nem teszi közzé). Nagy néha megjelentet egy-egy véleményezhető jogszabálytervezetet a MEH honlapján (**www.meh.hu**). A „*Kormány*” fedőnevű link alatt itt található az üléseket követő (szóvivői) tájékoztatók is.

A helyi önkormányzatok jogszabály-tervezeteihez az **Eitv.** sajnos még nem tartalmaz kötelező közzétételi előírásokat. A győri jogszabályok (rendeletek, határozatok) tervezetei most az önkormányzatunk honlapján, a közgyűlési előterjesztések mellékleteként bukkanhat fel. Ha fel is bukkan, akkor is a közgyűlési tárgyalása előtt pár nappal - jelezve ezzel azt is, hogy választott képviselőink valójában mennyire tartanak igényt a lakosság véleményére.

Az **Eitv.** előírja a hatályos magyar joganyag nyilvános hozzáférhetőségének biztosítását is. Ehhez a **www.magyarország.hu** honlapot ajánlom, ahol a jogforrás az ismert száma, vagy témája alapján is könnyen kikereshető.

2006. január elsejétől egyébként a Magyar Közlöny elektronikusan is megjelenik – így a jogszabályok frissiben olvashatók a cég honlapján (**www.magyarkozlony.hu**)

A zalaegerszegi polgárok közérdekű adatbeszerzését könnyítheti meg a brosúránk végén lévő összeállítás (közérdekű adatokat nevek, címek, elektronikus honlapok).

VI. Hozzáférés az igazságszolgáltatáshoz

Az adatkezelők felelősségéről...

Az állami és önkormányzati szervek a birtokukban lévő közérdekű adatokat a nyilvánosság nevében kezelik. Jogállamban élünk, ahol *a közérdekű adatok megismerhetősége mindenkit megillető alanyi jog*. Vagyis nem a hivatal gyakorol kegyet, nem a polgárnak kell kérelmét indokolni, hanem az adatkezelőnek a megtagadás jogszerűségét.

Az Alkotmánybíróság több határozatában is kifejtette, hogy az olyan iratok nyilvánosságának korlátozása melyek nem tartalmazznak állami, - vagy szolgálati titkot - alkotmányellenes. Az iratok minősítésénél pedig mindig azok tartalmából kell kiindulni.

Ha egy adat (információ) nyilvánosságát a titokminősítő indokolatlanul korlátozta, vagy az irat minősítését az adatkérés beérkezése után rendelte el, akkor a **bíróságtól**, vagy az **adativédelmi biztostól** lehet segítséget kérni. Ha pedig egy adatkezelő szerv ismétlődően és nyilvánvalóan alaptalanul tagadja meg (eltitkolja, illetve meghamisítja) a közérdekű adatokhoz való hozzáférést, akkor a **Büntető Törvénykönyv** szerint felel.

Ki fordulhat bírósághoz?

Mint láttuk az adathozzáférés egy speciális eljárásban, az **Avtv.** szerint zajlik. Itt nincs fellebbezés.

Akit adathozzáférési erőfeszítései közepette jogsérelem ért, a megtagadástól számított 30 napon belül közvetlenül a bíróságtól kérheti, hogy az adatkezelő szervet kötelezzék a kért közérdekű adat kiadására. Tehát adatszolgáltatásra előírt határidő letelte után a bírósághoz fordulhat Ön is,

- ha kérelmét alaptalanul megtagadták,
- válaszra sem méltatták,
- ha az irat minősítését az adatkérés beérkezése után rendelték el,
- vagy ha nyilvánvalóan nem a kért adatokat szolgáltattak ki.

Az **Avtv.-ben** pontosan behatárolt megtagadási okokat az adatkezelő nem értelmezheti kiterjesztően. Ha tehát a kért iratokból (adatsorból) csak meghatározott adatok minősülnek titkosnak, akkor – azok kiemelése után – a többi adat hozzáférhetőségét biztosítani kell.

A kiemelt (titkos) adatok helyettesítésére az adatkezelő nem köteles, hacsak más jogszabály (például a környezeti hatásvizsgálatról szóló) ezt nem írja számára elő.

28. és 29. iratminta

Melyik bírósághoz kell fordulni?

Ez ahhoz igazodik, hogy ki sértett jogot. Országos hatáskörű szerv ellen indítandó pernél a keresetet a székhely szerinti megyei bíróságnál (budapesti székhely esetén a Fővárosi Bíróságnál) kell benyújtania.

„Helyi adatkezelők” ügyeiben a bíróság illetékességét az adatközlést megtagadó szerv székhelye alapozza meg. A keresetet elbírálására mindig az adott megyei bíróság székhelyén lévő helyi bíróság jogosult. Vagyis megyénkben a **Zalaegerszegi Városi Bíróság**.

Mit kell tudni a bírósági jogorvoslatról?

A keresetlevélben fogalmazza meg pontosan az ügy előzményeit és csatolja hozzá annak dokumentumait (adatkérő beadványt, ajánlott szelvényt, a Szerv megtagadó válaszát - ha van).

A perben a továbbiakban a köz szolgálatára rendelt adatkezelő Szervnek kell bizonyítania, hogy jogszerűen tagadta meg a kért adatok kiszolgáltatását.

A bíróságnak eljárásában minden olyan fontos körülményt meg kell vizsgálnia, amely összefügg közérdekű adat megtagadásával. A perre előírt soronkívüliség - elméletileg - biztosítja az ügy (viszonylag) gyors elbírálását.

A per megindítása után egyébként érdekes dolgok történhetnek - a folyamatok akár maguktól is felgyorsulhatnak. Netán hirtelen csönget a postás és hozza a Szervtől eddig hiába kért adatokat...

Kell-e eljárási illetéket fizetni a jogorvoslatért?

A közérdekű adathozzáférésért fizetendő költségekről már volt szó. Mint láttuk, a Szerv elvileg legfeljebb a „másolatkészítésért” felmerült költségekre tarthatna igényt. Az információszabadság eme alkotmányos elvárását azonban gyakran felülírja a Szerv bevételi terve...

Legalább ilyen zavaros volt a bíróságok gyakorlata az adatmegtagadások peresítésénél is. Volt bíróság, ahol illetékkötelesnek minősítették, s volt, ahol nem kellett fizetni. A zavart végül az „**üvegzebtörvény**” oldotta fel. A közérdekű adatok nyilvánosságával összefüggésben indított perek ma már egyértelműen (tárgyi) illetékmentesek.

Mire jó az adatvédelmi biztos (ombudsman)?

Például arra, hogy segítségét kérjen tőle, ha sérült a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő joga, ha helytelen adatkezelési gyakorlatot észlelt, ha indokolatlanul titkosított adatra lelt, avagy a témába vágó lényegi kérdése van.

Az adatvédelmi biztos a hiányosság feltárása esetén nem határozatot hoz, hanem állásfoglalást, figyelemfelhívó ajánlást, melyben a Szervnél kezdeményezheti a jogsértő gyakorlat felszámolását. Felhívásának eredménytelensége esetén elrendelheti a jogosulatlanul kezelt iratok zárolását, megtilthatja a jogosulatlan adatkezelést és erről a nyilvánosságot tájékoztathatja.

Az adatbiztos címe:

**Ombudsman Hivatal,
1051 Budapest, Nádor u. 22.
Tel.: 1-457-7186, 1-475-7100
Fax: 1-269- 3541
honlap: www.obh.hu
e-mail: adatved@obh.hu**

VII. Iratminták

Közérdekű (környezeti) információ kikérése

Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi
Vízügyi Felügyelőség Igazgatójának
Szombathely

Tisztelt Igazgató Úr!

Tudomásom szerint 2007. januárjában a Felügyelőségük hatósági zajterhelést ellenőrző méréseket végeztetett a Karosszériakovács Kft., Szőce, Fülcsengő utcában lévő telephelyének zajkibocsátásának megállapítása (az előírt határértékek teljesülésének ellenőrzése) érdekében.

Kérem, hogy az akkreditált szakértő cég által végzett **mérésekről készült jegyzőkönyv összefoglaló részét** másolatban szíveskedjen részünkre megküldeni. Az adatok közlésével kapcsolatos költségeket vállalom.

A kért adatok a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősülnek, kiadásukra a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

Az adatközléssel kapcsolatban felmerülő indokolt költségeket természetesen megtérítjük, de annak mértékéről a Avtv. 20.§ (3) bekezdése alapján előzetes tájékoztatást kérek.

20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

1. sz. iratminta

Közérdekű információk kikérése (bizonytalan)

ÁNTSZ Városi Intézete
Igazgatójának
Zalaegerszeg

Területi Hírközlési Felügyelet
Igazgatójának
Sopron

Tisztelt Igazgató Úr!

Tudomásom szerint az alábbi, toronyra telepített mobiltelefon bázisállomások üzembehelyezésekor sugárterhelési ellenőrzéseket végeztek. Kérem, szíveskedjen 15 napon belül egyszerű fénymásolatban részemre megküldeni a mérésekről készült jegyzőkönyveket:

- *Logóváros, Agytumor úti közkörbázis*
- *Esemesfalva, külterület, Hrsz. 094/7*

A kért adatok a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősülnek, kiadásukra a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

Az adatközléssel kapcsolatosan felmerülő indokolt költségeket természetesen megtérítjük.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

....., 2007. május 26.

2. sz. iratminta

Közérdekű adatok kikérése (általános)

Városi Útkezelő Szervezet Igazgatójának
Zalaegerszeg

Tisztelt Igazgató Úr!

Kérem 15 napon belüli szíves tájékoztatását arról, hogy az intézményük kezelésében lévő Pacsai út belterületi szakaszát érintő vonatkozásban hol, milyen forgalomszámlálási (esetleg ahhoz kapcsolódó zajmérési) adatokkal rendelkeznek!? Az utóbbi három évben végzett mértékadó forgalomszámlálási (és ahhoz kapcsolódó zajmérési) **nyers adataira lenne majd szükségem.**

Konkrét adatkérési igényünket a fentiek ismeretében tudom benyújtani.

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

Az adatközléssel kapcsolatosan felmerülő indokolt költségeket természetesen megtérítjük, de annak mértékéről a 20.§ (3) bekezdése alapján előzetes tájékoztatást kérek.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

3. sz. iratminta

Közérdekű adatkérés akárhonnán

Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi
Vízügyi Felügyelőség Igazgatójának

G y ő r

Tisztelt Igazgató Úr!

Alulírott Zöld Zoltán (Zalaegerszeg, Rózsaliget u.7. sz. alatti lakos) kérem, szíveskedjen részemre 15 napon belül megküldeni a **Győri Hulladékégető** Kft., Győr-Bácsán telephelyének 2007. évi légszennyezőanyag kibocsátásával kapcsolatos adatokat az alábbiak szerint:

- a gyártelep pontforrásai által jellemzően kibocsátott légszennyezőanyag fajtái és éves mennyisége (összesített nyers adatok),
- melyik légszennyezőanyagból regisztrálható határérték feletti túllépés?

A kért adatok a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősülnek, kiadásukra a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

Az adatközléssel kapcsolatban felmerülő indokolt költségeket természetesen megtérítem, de annak mértékéről a 20. § (3) bekezdése alapján előzetes tájékoztatást kérek.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

4. sz. iratminta

Közérdekű információk kikérése (elektronikus)

Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi
Vízügyi Felügyelőség Igazgatójának

Szombathely

Tisztelt Felügyelőség!

Tudomásom szerint hatósági előírás alapján a dötki kommunális hulladékot kezelő (közszolgáltató) Városgazdálkodási Kft. háromhavonta köteles bevizsgáltatni és hatóságukhoz eljuttatni az általuk üzemeltetett Erdei Iskola úti kommunális hulladéklerakó monitoring kútjaiból vett vízminták eredményét.

Kérjük, hogy a legutóbbi mintavétel vizsgálati eredményeket tartalmazó **nyers adatokat a rendelkezésre álló elektronikus formában** szíveskedjenek részünkre 15 napon megküldeni.

Elektronikus címem: *kivancsifancsi@enternet.hu*

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

Az adatközléssel kapcsolatban felmerülő indokolt költségeket természetesen megtérítjük, de annak mértékéről a 20.§ (3) bekezdése alapján előzetes tájékoztatást kérek.

5. sz. iratminta

Vizsgálati anyag (jegyzőkönyv) megkérése

Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi
Vízügyi Felügyelőség Igazgatójának

Székesfehérvár

Tisztelt Igazgató Úr!

Tudomásom szerint Felügyelőségük határozatban kötelezte a Nitrokémia Rt-t arra, hogy a szentgáli ingatlanokon deponált, hogy a cég korábbi égetési tevékenységéből származó égetési maradékok (veszélyes hulladékok) környezeti elemekre gyakorolt hatásait feltáró vizsgálatokat végeztesse el.

Kérjük, hogy a fenti vizsgálatokról Ökovizsla Kft. által készített **szakértői anyag összefoglaló részét** részemre egyszerű fénymásolatban szíveskedjen 15 napon belül megküldeni. Az anyag közlésével (fénymásolásával, postázásával) kapcsolatos költségek megfizetését vállaljuk.

A kért adatok a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősülnek, kiadásukra a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően **8 napon belüli értesítést kérek.**

6. sz. iratminta

Információkérés környezetvédelmi bírságról

Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi
Vízügyi Felügyelőség Igazgatójának

Szombathely

Tisztelt Igazgató Úr!

Kérem, szíveskedjen részemre 15 napon belül tájékoztatást adni arról, hogy a Bőrcserző Rt. Sárvár, Marhasor 6. sz. alatt lévő üzemét (2006 és 2007. évben) milyen jellegű, és mennyiségű szennyezőanyag kibocsátása miatt, **milyen összegű csatorna-bírság megfizetésére kötelezték!**

A közléssel kapcsolatosan felmerülő költségek megtérítését vállalom.

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

7. sz. iratminta

Adatközléssel járó költségek vállalása

Megyei Közlekedési Felügyelet Igazgatójának

Zalaegerszeg

Tisztelt Igazgató Úr!

Kérem tájékoztatását arról, hogy a településünket elkerülő 686. sz. tehermentesítő főút építési engedélyezési eljárásában hatóságuk milyen nagyságú hosszú távra tervezett gépjármű forgalmat vett alapul.

A fenti közérdekű adatot járműkategóriánként (személy-teher- ill. nehézteher gépjármű) megosztásban 15 napon belül kérjük megküldeni.

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

Az adatközléssel kapcsolatosan felmerülő indokolt költségeket természetesen megtérítjük, de annak mértékéről az Avtv. 20.§ (3) bekezdése alapján előzetes tájékoztatást kérek.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

8. sz. iratminta

Hozzáférés a közszolgáltató cégek adataihoz

Városgazdálkodási Kft. Igazgatójának
Zalaegerszeg

Tisztelt Igazgató Úr!

Kérem 15 napon belüli tájékoztatását arról, hogy Zalaegerszeg városban 2007. évben összesen **mennyi háztartási hulladék került szelektíven begyűjtésre?**

A rendelkezésre álló adatokat egyes anyagfajták szerinti bontásban (papír, fém, üveg, műanyag, szerves anyag, veszélyes hulladék, egyéb frakciók) kérjük megadni. Kérünk kimutatást arról is, hogy a begyűjtött mennyiségekből mennyit és kinek sikerült újrahasznosításra (veszélyes hulladék esetében ártalmatlanításra) átadni!

A teljesítéssel kapcsolatban felmerülő indokolt költségeket megtérítem, de annak mértékéről előzetes tájékoztatást kérünk /Avtv. 20.§ (3) bekezdés/.

A kért adatok a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírása alkalmazandók .

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

9. sz. iratminta

Hozzáférés a közszolgáltató cégek adataihoz

Zala Megyei Víz- és Csatornamű Zrt.
Igazgatójának

Zalaegerszeg

Tisztelt Igazgató Úr!

Kérem 15 napon belüli tájékoztatását arról, hogy a városban szolgáltatott vezetékes **ivóvíz minőségét milyen komponensekre vizsgálják** és azok milyen jellemző értékeket mutatnak! Kérem tájékoztatását, hogy a víz fertőtlenítéséhez használt klórvegyületeknek milyen koncentrációja mérhető az ivóvízben!

A teljesítéssel kapcsolatban felmerülő indokolt költségeket megtérítem, de annak mértékéről előzetes tájékoztatást kérünk /Avtv. 20.§ (3) bekezdés/.

A kért adatok a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírása alkalmazandók .

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

10. sz. iratminta

Egészségvédelemmel kapcsolatos közérdekű adatok kikérése

ÁNTSZ Városi Intézete
Igazgatójának
Zalaegerszeg

Tisztelt Igazgató Úrnő!

Kérem szíveskedjen a zalaegerszegi Csengőlogó utcában, az általános iskola mellé telepített PannonGSM mobil telefon bázisállomás **sugárterhelési méréséről** 2007. májusában **készült jegyzőkönyv** másolatát részemre megküldeni.

A kért adatok a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősülnek, kiadásukra a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

Az adatközléssel kapcsolatosan felmerülő indokolt költségeket természetesen megtérítjük..

Beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény rendelkezésein alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

11. sz. iratminta

Egészségvédelemmel kapcsolatos közérdekű adatok kikérése

Gyorskaja Élelmiszeripari Kft. Igazgatójának

Adalékkalva

Tisztelt Igazgató Úr!

Kérem, szíveskedjen 15 napon belül tájékoztatni arról, hogy a cégük által gyártott/forgalmazott „*Monsantói kukoricakása paradicsomos szójafalatkákkal*” elnevezésű gyorsfagyasztott élelmiszer tartalmaz-e, és milyen mennyiségben **genetikailag módosított szervezetet** (GMO)!

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók..

Fenti kérelmem a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény rendelkezésein alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

12. sz. iratminta

Egészségvédelemmel kapcsolatos közérdekű adatok kikérése

Csicsíjja Játékelőállító Zrt.. Igazgatójának

Bébifalva

Tisztelet Igazgató Úrnő!

Kérem, szíveskedjen 15 napon belül tájékoztatni arról, hogy a cégük által gyártott /forgalmazott „Ínyvarázsló” PVC rágóka **milyen fajta lágyítószeret** tartalmaz (kémiai elnevezés), és milyen mennyiségben!

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandó.

Fenti kérelmem a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény rendelkezésein alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérünk.

13. sz. iratminta

Egészségvédelemmel kapcsolatos közérdekű adatok kikérése

Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Intézet
Igazgatójának

Zalaegerszeg

Tisztelt Igazgató Úrnó!

Kérem, szíveskedjen 15 napon belül tájékoztatást adni a Zalaegerszeg város területén a repülőgépes szúnyogirtáshoz (gyérítéshez) **felhasznált vegyszer pontos megnevezéséről.**

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandó.

Fenti kérelmem a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény rendelkezésein alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

14. sz. iratminta

Önkormányzat működésével kapcsolatos iratminták

Közigyűlési hangfelvétel kikérése

Polgármesteri Hivatal
Zalaegerszeg

Tisztelt Jegyző Úr!

A települési önkormányzat Képviselő Testülete 2007. július 1-jén tartott ülésén 5. napirendi pontként tárgyalta a Helyi Hulladék-gazdálkodási Terv elfogadását.

Kérem tegye lehetővé, hogy 15 napon belül megismerhessem a napirendi pont közgyűlési tárgyalásának **eredeti hangfelvételi anyagát** (vagy annak szó szerinti leiratát). A meghallgatás helyéről, idejéről az alábbi címemre kérek tájékoztatást:

Tel/fax: Mobiltelefon:.....

E-mail:.....

Fenti beadványunk a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

15. sz. iratminta

Adatkérések közgyűlési jegyzőkönyvből

Polgármesteri Hivatal

Zalaegerszeg

Tisztelt Jegyző Úr!

Tudomásom szerint a Képviselő Testülete 2007-án tartott ülés 3. napirendi pontjaként tárgyalta a Konzumánia Bevásárlóközpont ügyét (rendezési terv módosítása).

Kérem, hogy az **ülés jegyzőkönyvének fenti napirendre vonatkozó részét** 15 napon belül szíveskedjen részemre fénymásolatban megküldeni.

Az adatközléssel kapcsolatosan felmerülő költségek megtérítését vállalom.

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

16. sz. iratminta

Adatkérések közgyűlési jegyzőkönyvből

Polgármesteri Hivatal

Zalaegerszeg

Tisztelt Jegyző Úr!

Tudomásom szerint a települési önkormányzat Képviselő Testülete 2007-án tartott ülésén 4. napirendi pontként tárgyalta a Bagolyvár kertjének helyi védelem alá helyezésének ügyét.

Kérem, 15 napon belül szíveskedjen írásban tájékoztatni a témában tartott **végszavazás eredményét** (melyik képviselő szavazott annak elfogadása mellett, ellene - illetve ki tartózkodott).

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

17. sz. iratminta

Adatkérés bizottsági jegyzőkönyvből

Polgármesteri Hivatal

Zalaegerszeg

Tisztelt Jegyző Úr!

Tudomásom szerint önkormányzatunk Beruházási és Útépítési Bizottsága 2007.....-án tartott nyilvános ülésén 6. napirendi pontjaként Zalaegerszeg település környezeti állapotáról készített 2006. évi beszámoló előterjesztését vitatta meg.

Kérem, hogy az ülés **fenti napirendre vonatkozó jegyzőkönyvi dokumentációját** fénymásolatban részemre napon belül megküldeni szíveskedjen – a kiadással kapcsolatosan felmerülő költségek megtérítését vállalom.

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandó.

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § 6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

18. sz. iratminta

Adatkérés elkülönített önkormányzati alap felhasználásáról.

Polgármesteri Hivatal

Zalaegerszeg

Tisztelt Polgármester Úr!

A környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény (Ktv.) 58. § (1) bekezdése értelmében létrehozott helyi Környezetvédelmi Alapot a (4) bekezdés értelmében környezetvédelmi célokra lehet felhasználni.

Kérjem, hogy városunk **környezetvédelmi alapjának 2007. évi felhasználásáról szóló**, az egyes felhasználási tételeket (név, jogcím, összeg) tartalmazó kimutatást szíveskedjen részemre 15 napon belül elektronikusan megküldeni.

Elektronikus címem: *kivancsifancsi@freemail.hu*

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandó.

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul. A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

19. sz. iratminta

Hatósági határozat kikérése

Polgármesteri Hivatal

Zalaegerszeg

Tisztelt Jegyző Úr!

Jelenleg folynak az új szennyvíztisztító-műhöz vezető 800-as nyomócső vezeték csőfektetési munkálatai (területelőkészítés, árokásás stb.).

Kérem, hogy 15 napon belül másolatban szíveskedjen részemre megküldeni azt az Építési Osztály által kiadott **építési engedélyt**, amely tartalmazza a nyomócső Virágosréti (védelem alatt álló) területen történő fektetése során betartandó hatósági és szakhatósági előírásokat.

A közléssel kapcsolatban felmerülő költségek megtérítését vállalom.

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul. A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

20. sz. iratminta

Önkormányzat által kötött szerződés megismerése
(közzolgáltatási szerződés)

Polgármesteri Hivatal

Zalaegerszeg

Tisztelt Jegyző Úr!

Kérem, szíveskedjen 15 napon belül egyszerű fénymásolatban megküldeni a szilárd, illetve folyékony hulladékok kezelésére a helyi önkormányzat és a Zalaegerszegi Városgazdálkodási Kft. között létrejött **érvényes közzolgáltatási szerződést**.

Tájékoztatásul közlöm, hogy ez a szerződés a 224/2004 (VII.22.) Korm. sz. rendelet 11.§ (3) bek. szerint nyilvános.

A másolással kapcsolatosan felmerülő költségek megfizetését vállalom.

Kérésem a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény előírásain alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

21. sz. iratminta

Önkormányzat által kötött szerződés megismerése
(közbeszerzési szerződés)

Polgármesteri Hivatal

Zalaegerszeg

Tisztelt Polgármester Úr!

Az önkormányzat honlapján szereplő információ szerint a városi önkormányzat - közbeszerzési eljárást követően - 8 millió Ft-os szerződést kötött a Decibella Kft-vel Zalaegerszeg város zajtérképének elkészítés érdekében.

A közbeszerzési eljárásról szóló 2003. évi CXXIX. törvény 99.§ (4) bekezdésére való hivatkozással ezúton kérem, hogy 15 napon belül szíveskedjenek részünkre megküldeni az önkormányzat és az ajánlattevő között a fenti témában kötött **szerződés másolatát**.

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

22. sz. iratminta

**Önkormányzat által kötött szerződés megismerési
(bérleti szerződés)**

Polgármesteri Hivatal

Zalaegerszeg

Tisztelt Jegyző Úr!

Tudomásom szerint Zalaegerszeg Város Önkormányzata 2007. évben szerződést kötött a tulajdonában álló, a Szieszta pihenőparkban található 4778/118 hrsz. alatti **fömbtelek bérleti hasznosítása tárgyában** (Nafta Benzinkút építése).

Kérem, hogy a közvagyon hasznosítása tárgyában kötött szerződés másolati példányát szíveskedjen részünkre 15 napon belül megküldeni. A közérdekű adat kiszolgáltatásával kapcsolatosan felmerült díjat természetesen megtérítem.

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

23. sz. iratminta

Tájékoztatás megkérése az éves környezeti jelentésről

Polgármesteri Hivatal

Zalaegerszeg

Tisztelt Polgármester Úr!

A környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény (Ktv.) 51. § (3) bekezdése értelmében a települési önkormányzat éves jelentésben tájékoztatja a lakosságot a település környezeti állapotáról.

Tekintettel arra, hogy a **2007. évi jelentéssel** az önkormányzat honlapján eddig nem találkoztam, kérem, hogy azt részemre 15 napon belül másolatban megküldeni szíveskedjen.

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandó.

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul. A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § 6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek

24. sz. iratminta

Közérdekű adatkérés beruházásról

Polgármesteri Hivatal

Zalaegerszeg

Tisztelt Jegyző Úr!

A Szieszta városi pihenőpark területén létesíteni tervezett hulladékudvar várható környezeti hatásainak megállapítása érdekében kérem, hogy szíveskedjenek a **létesítménnyel kapcsolatos alábbi közérdekű adatokat** 15 napon belül megadni:

- a hulladékudvarban gyűjtött hulladékok fajták és várható éves mennyiségek.
- a létesítmény által gerjesztett várható célfogalom nagysága (gjmű/nap).
- a hulladékudvar nyitvatartási ideje.

Kérem tájékoztatását, hogy ilyen létesítmény esetén milyen védőtávolság alkalmazását írja elő a helyi Építési Szabályzat! Kérem tájékoztatását, hogy az adott létesítmény engedélyezése milyen stádiumban van.

A kért közérdekű adatok tudomásom szerint rendelkezésükre állnak – az azok megküldésével (fénymásolásával) kapcsolatos díjat természetesen megtérítem.

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul. A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

25. sz. iratminta

Közérdekű információ kérése konkrét ügyben

Polgármesteri Hivatal

Zalaegerszeg

Tisztelt Jegyző Úr!

Kérem, hogy részemre 15 napon belül megküldeni az ingatlanunk előtti (Árnyas utcai fasorban történt) **fakivágásokkal** kapcsolatban az alábbi közérdekű információkat fénymásolatban megküldeni szíveskedjen:

- az előzetes helyszínbemjárás jegyzőkönyve,
- a témában beszerzett szakvélemények,
- a fakivágást engedélyező határozat.

A közérdekű adatok megküldésével kapcsolatos indokolt költségek megfizetését vállalom.

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

26. sz. iratminta

Információhasznosítás „ügyfél módra”

Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének

Zalaegerszeg

Tisztelt Jegyző Úr!

Alulírott Zöld Tamás közzététele útján értesültem Zalaegerszeg, Selyemréti utcai játszópark szélén építendő éjjel-nappal nyitva tartó (autós) Mc.Drive gyorsétteremmel, illetve a mellette tervezett NAFTA benzinkúttal kapcsolatos építési eljárások megindításáról.

Figyelemmel a létesítmények várható környezeti hatásaira csatoltan megküldöm a hatásterületen élő 550 tiltakozó aláírását.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a beruházás az Aarhusi Egyezmény hatálya alá tartozik (kihirdetve a 2001. évi LXXXI. törvénnyel). Kérjük, hogy a beruházással kapcsolatban a **nyilvánosság részvételét** a fenti egyezmény 6. Cikkében foglaltak szerint biztosítsák (*alternatívák kidolgozása, nyilvánosság lehető legkorábbi fázisban történő bevonása*).

Egyúttal bejelentem, hogy a fenti beruházásokkal kapcsolatosan lefolytatandó (elvi) építési engedélyezési eljárásban **ügyfélként kívánok részt venni**. Kérem, hogy a Ket. 68.§-a alapján részemre iratbetikintést biztosítani szíveskedjen.

Bejelentésem a 2004. évi CXI. törvény 15.§ (2) bekezdésén alapul.

27. sz. iratminta

Zalaegerszegi Városi Bíróság
Zalaegerszeg

Tisztelt Városi Bíróság!

Alulírott Zöld Zoltán 2007. augusztus 5-én kelt F/1 számon csatolt beadványom közérdekű adatok kiszolgáltatását kértem a zalaegerszegi Polgármesteri Hivaltól.

A hivatkozott méréseket a Polgármesteri Hivatal végeztette, az F/2 mellékletként csatolt újságcikkben a polgármester nyilatkozik róla – tehát a kért mérési adatok kétségekívül rendelkezésükre állnak.

Beadványunkban megjelöltem, hogy kérésem a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul. A tértivevényes küldemény feladóvevényét F/3 szám alatt becsatolom.

A Polgármesteri Hivatal az információk kiadását 8 napon belül a kérelem megtagadásáról nem értesített, de a kért adatokat 15 napon belül nem is küldte meg.

Tekintettel arra, hogy az adathozzáférésre megállapított határidők eredménytelenül teltek, az 1992. évi LXIII. törvény 21.§ (1) bekezdése alapján a Zalaegerszegi Polgármesteri Hivatal (8901 Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 17-19.), mint adatkezelő szerv ellen a törvényes határidőn belül

keresetet

indítok.

Kérem a T. Bíróságot, hogy az 1992. évi LXIII. törvény 21.§ (7) bekezdése alapján határozatában kötelezze az adatkezelő szerv alperest a kért közérdekű adatok kiszolgáltatására.

Jelen beadvány az 1992. évi LXIII. törvény 21.§ (3) bekezdésén – a bíróság illetékessége a 21.§ (5) bekezdésén alapul.

....., 2007. augusztus 29-én.

Zalaegerszegi Városi Bíróság
Zalaegerszeg

Tisztelt Városi Bíróság!

Alulírott, Zöld Zoltán 2007. augusztus 5-én kelt F/1 számon csatolt beadványon általa nyilvántartott közérdekű adatok kiszolgáltatását kértem az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségtől.

Beadványomban megjelöltem, hogy kérés a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul.

Az adatkezelő szerv 2007. augusztus 11-én küldött válaszában (csatolva F/2 számon) arról tájékoztatott, hogy a kért adatokat nem szolgáltatja ki, mivel lakóhelyem az égetőműtől 180 km-re, egy másik megyében van – ráadásul a hivatkozott eljárásban ügyfélként nem vettünk részt.

A Felügyelőség álláspontját nem fogadom el, mivel a 1992. évi LXIII. törvény alapján közérdekűnek minősülő adatok kiadását kértem. A törvény 20.§ (1) bekezdése alapján a közérdekű adatok megismerése nincs sem lakóhelyhez, sem ügyféli pozícióhoz kötve. Hasonló módon rendelkezik a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 12.§ (2) bekezdése és az 2001. évi LXXXI. sz. törvénnyel kihirdetett Aarhusi Egyezmény is.

A kérelem teljesítésének megtagadása miatt az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9021 Győr, Árpád u. 28-32.), mint adatkezelő szerv ellen a törvényes határidőn belül

keresetet

indítok és kérem a T. Bíróságot, hogy az 1992. évi LXIII. törvény 21.§ (7) bekezdése alapján határozatában kötelezze az adatkezelő szervet a két közérdekű adatok kiszolgáltatására.

Jelen beadványom az 1992. évi LXIII. törvény 21.§ (3) bekezdésén – a bíróság illetékessége a 21.§ (5) bekezdésén alapul.

....., 2007. augusztus 29-én.

Tudnivalók

A brosúra Iratmintatárát a Reflex Egyesület Jogsegélyszolgálatának eredményes beavatkozásainak dokumentumaiból állítottuk össze. A neveket megváltoztattuk – így minden hasonlóság csak véletlen lehet.

A kiadvány ingyenes lakossági segédanyagként készült – az azokban szereplő adatok és minták más célból (pl. továbbközlés) csak a Reflex Egyesület hozzájárulásával használhatók fel.

A téma szakmai magyarázata és az itt hivatkozott jogszabályok szövege megtalálható a Reflex a „Szárbaszökkenet Aarhus” c. kiadványában.

A témával kapcsolatban további felvilágosítást kérhető:

A civil környezetvédő szervezetek Jogi Munkacsoportjától.

Koordinátor:

EMLA Környezeti Management és Jog Egyesület

1076 Budapest, Garai u. 29-31. I/1.

Tel/fax.: 06 1 / 322-8462

Honlap: www.emla.hu

E-mail: emla@emla.hu

vagy a Nyugat-dunántúli Regionális Aarhusi Munkacsoportnál.

Koordinátor:

Reflex Környezetvédő Egyesület Jogsegélyszolgálat

9024 Győr, Bartók B. u. 7.

Tel/fax: 96 / 316-192

Honlap: www.reflex.gyor.hu

E-mail: reflex@c3.hu

VIII. Közérdekű adatok beszerzésével kapcsolatos fontosabb zalaegerszegi címek.

Önkormányzat munkájához kapcsolódóan:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala:

Polgármester - Jegyző

8901 Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.

Központi szám (Telefonközpont) : 92/ 502-100

Fax: 92/311-474

e-mail: info@zalaegerszeg.hu

Honlap: <http://www.zalaegerszeg.hu>

Közérdekű hírek, közlemények megjelentetése:

Sajtóban: Zalai Hírlap, Zalaegerszeg (Lokálpatrióta városi hetilap),

Kifüggesztéssel: a polgármesteri hivatal hirdetőabláján

Környezetvédelemmel kapcsolatos címlisták

Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség:

9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.

Tel: 94/ 506-700

Honlap: nydtktvf.zoldhatosag.hu

e-mail: nyugadunantuli@zoldhatosag.hu

Zöld Pont Iroda zöldszáma: 80/40-11-11

Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság

9941 Óriszentpéter, Siskaszer 26/A

Tel: 94/548-188

Honlap: onp.nemzetipark.gov.hu

Önkormányzati környezetvédelmi feladatkörben:

Polgármesteri Hivatal (Jegyző)

8901 Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.

Közérdekű adatokat kezelő egyéb (szak)hatóságok

Zala Megyei Földhivatal

Cím: 8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 35-39.

Postacím: 8901. Pf. 145.

Telefon: 92/597-600

Fax: 92/597-601

E-mail zalaegerszeg_m@takarnet.hu

Honlap: <http://www.takarnet.hu/>

Zalaegerszegi Körzeti Földhivatal

Cím: 8900 Zalaegerszeg, Széchenyi tér 3-5.

Postacím: 8901. Pf. 93.

Telefon: 92/597-630

Fax: 92/597-631

E-mail zalaegerszeg@takarnet.hu

Honlap: <http://www.takarnet.hu/html.html>

ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete zalaegerszegi telephely

8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24.

Levelezési cím: 8901 Pf. 41.

Központi telefon: 92/549-180, központi fax: 92/318-443

Titkárság: 92/312-162

E-mail: titkarsag.zala@zala.antsz.hu

Honlap: <http://www.antszala.hu/>

Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság

8900 Zalaegerszeg Kinizsi utca 81

Tel.: 92/550-160 Fax: 92/311-054

Honlap: <http://www.ontsz.hu>

Nyugat-Magyarországi Hírközlési Felügyelet

Cím: 9400 Sopron, Kossuth L. u. 26.

Telefon: (06 99) 518 500

Honlap: <http://www.hif.hu>

Zala Megyei Levéltár

Postacím: 8900 Zalaegerszeg, Széchenyi tér 3.
8901 Zalaegerszeg, Postafiók 110.
Telefon: 92/510-030, 598-956, 598-957
Telefax: 92/510-029
E-mail: zalalev@dfmk.hu
Honlap: <http://www.zml.hu>

ZALAERDŐ zRt. (Zalai Erdészeti és Faipari Részvénytársaság)

cím: 8800 Nagykanizsa, Múzeum tér 6.
tel.: 93/500-200
fax: 93/500-251
e-mail: zalaerdo@zalaerdo.hu
Honlap: <http://www.zalaerdo.hu>

Zala Megyei Közlekedési Felügyelet

Cím : 8900 Zalaegerszeg, Pintér Máté utca 22.
Levelezési cím :8901 Zalaegerszeg, Pf. 203.
Telefon : 06-92/549-070
Fax : 06-92/320-607
e-mail cím : office@zalaegerszeg.kff.hu
Honlap: <http://www.kff.hu/megyei/zala>

Zala Megyei Állami Közútkezelő Közhasznú Társaság

Cím :8900 Zalaegerszeg, Köztársaság u.1.
Levelezési cím: 8901 Pf. 49.
Tel.: 92/549-700 Fax: 92/549-724
E-mail: epites@zala.kozut.hu

Zala Megyei KH Fogyasztóvédelmi Felügyelőség

Cím: 8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi D.u.10.
Levelezési cím: 8900 Zalaegerszeg, Pf. 222.
tel.: (92)597-205
fax: (92)597-279
E-mail: fogyvzal@axclero.hu
Honlap: <http://www.fvf.hu>

Közérdekű címek jogorvoslatokhoz

Zala Megyei Közgyűlés Hivatala

Cím: 8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi Dezső u. 10.
Telefon: 0692500700
Fax: 0692500777
E-mail: fojegyzo@zalamegye.hu
Honlap: <http://www.zalamegye.hu>

Zalaegerszegi Városi Bíróság

Cím: 8900 Zalaegerszeg, Várkör 2.
Postacím: 8901 Zalaegerszeg, Pf. 221.
Telefon: 92/311-375
Telefax: 92/313-770

Zala Megyei Bíróság

Cím: 8900 Zalaegerszeg, Várkör 2.
8900 Zalaegerszeg, Deák tér 7. / Cégbíróság
Postacím: 8901 Zalaegerszeg, Pf. 221.
Telefon: 92/311-375, 92/347-802
Telefax: 92/313-777
E-mail: birsag@zala.birosag.hu
Honlap: www.zalamegyeibirosag.hu

Zalaegerszegi közszolgáltatók címjegyzéke:

Városgazdálkodási Kft.

Cím: 8901 Zalaegerszeg, Gasparich Márk u. 26.
Telefon: 92/ 314-095
Telefax: 92/ 313-589
Honlap: <http://www.kszgysz.hu/varosgaz.htm>

E.ON Közép-dunántúli Áramszolgáltató Zrt.

8900 Zalaegerszeg,
Kert u. 9.
Honlap: <http://www.eon-hungaria.com>

ZALA-DEPO Hulladékgyűjtési és Környezetvédelmi Kft.

Cím: 8900 Zalaegerszeg, Gasparich Márk u. 26.

Telefon: 92/598-940

Telefax: 92/598-945

E-mail: info@zaladepo.hu

Honlap: <http://www.zaladepo.hu>,

<http://www.kszgysz.hu/zaladepo.htm>

Észak-zalai Víz- és Csatornamű ZRt. (ZALAVÍZ ZRT.)

Cím: 8900 Zalaegerszeg, Balatoni út 8.

Levélcím: 8901 Zalaegerszeg, Pf.: 178

Telefon: 92/ 500-300

Fax: 92/ 500-303

E-mail: zalaviz@t-online.hu

Honlap: <http://www.zalaviz.hu>

Nyilvánosságot szolgáló helyi médiák:

Egerszeg Rádió

Cím: Egerszeg Rádió, Zala Plaza 8900 Zalaegerszeg, Stadion u. 5.

Tel./Fax: 92-310-929

E-mail: iroda@egerszegradio.hu, manager@egerszegradio.hu

Honlap:

Zalaegerszegi Televízió

Cím: 8900 Zalaegerszeg, Kossuth u. 45-49.

Tel.: (92) 311-309, Fax: (92) 311-581

E-mail: info@zegtv.hu

Honlap: <http://www.zegtv.hu>

Egerszeginfo

<http://www.egerszeginfo.hu>

Zala Média Online

<http://www.zalamedia.hu>

Zalai Hírlap

Szerkesztőség: 8900 Zalaegerszeg, Ady u. 62. Levélcím: 8901 Zalaegerszeg, Pf. 25.
Telefax: (92) 502-240. Központ: (92) 502-200
E-mail cím: zalahirlap@zh.plt.hu
Honlap: <http://www.zalahirlap.hu>

ZalaEgerszeG (Lokálpatrióta városi hetilap)

8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi tér 6. Pf.: 199
Telefon/fax/üzenetrögzítő:
(92) 599-353, tel.: (92) 510-850
E-mail cím: info@zalamedia.hu
Honlap: <http://www.zalamedia.hu/egerszeg>

Témában járatos helyi civil szervezetek

Ökorégió Alapítvány a Fenntartható Fejlődésért

8799 Dötk, Fő u. 39.
Postacím: 8901 Zalaegerszeg, Postafiók: 521.
Tel/fax: 83/376-178
honlap: www.okoalapitvany.hu

Landorhegy Alapítvány

8900 Zalaegerszeg, Ady u. 1.
Tel.: 92/350-406, Fax: 92/511-427
e-mail: landalap@t-online.hu
honlap: www.landalap.axelero.net

IX. Felhasznált irodalom

Fülöp Sándor: *Környezetvédelmi demokrácia a gyakorlatban*
(Közép- és Kelet-Európai Regionális Környezetvédelmi Központ 2002)

Astrid Epiney: *Zu den Anforderungen der Aarhus-Konvention an das europäische Gemeinschaftsrecht* (Zeitschrift für Umweltrecht Sonderheft 2003)

Christian Schrader: *Neue Umweltinformationsgesetze durch die Richtlinie 2003/4/EG (ZUR 3/2004)*

Kalas György: *Adatvédelem II-III.*
(Reflex Környezetvédő Egyesület, Győr, 2004, 2006)

Kalas György: *Én írok levelet Önnek*
(Reflex Környezetvédő Egyesület, Győr, 2005)

Jogsabályok és azok indoklásai

Rövidítések jegyzéke

AB hat.:	Alkotmánybíróság határozata
Alkotmány:	1949. évi XX. törvény – A Magyar Köztársaság Alkotmánya
Avtv.:	1992. évi LXIII. törvény a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról („adatvédelmi törvény”)
Eitv.:	2005. évi XC. sz. törvény az elektronikus információs szabadságról
Ket.:	2004. évi CXL. törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól
Kvtv.:	1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól („környezetvédelmi törvény”)
Ötv.:	1990. évi LXV. törvény a helyi önkormányzatokról
Ptk.:	1959. évi IV. törvény a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről
„Üvegsebtörvény”:	2003. évi XXIV. törvény a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével összefüggő egyes törvények módosításáról

Impresszum:

Szöveg: **dr. Kalas György**
(Reflex Környezetvédő Egyesület, Győr)

Szakmai közreműködő: **Landorhegy Alapítvány**

Címlap: **Lajtmann Csaba**
(NapKor Stúdió Bt.)

Szerkesztés: **Horváth Ferenc**
(Reflex Környezetvédő Egyesület, Győr)

Készült: az Ökológiai Stúdió Alapítvány
gondozásában

Kiadja:
Reflex Környezetvédő Egyesület
9024 Győr, Bartók B. u. 7.
Tel.: 96-316-192

e-mail: reflex@c3.hu

Felelős kiadó: Lajtmann József

Nyomdai munkák: Palatia Nyomda – Győr

Készült újrahasznosított papírra.
A kiadvány megjelentetését a Nemzeti Civil Alapprogram támogatta.
Győr- 2008.



Megjelent a

JOGRA ÁT!

című sorozatban