

Kalás György: **Győri üvegsebkönyv**

Tartalomjegyzék

I. Bevezetés	1
II. Az adatbeszerzés általános szabályai	7
III. Az önkormányzatoknál lévő közérdekű adatok megszerzése az Avtv. alapján	19
IV. Információk beszerzése egyéb módon	25
V. A Szervek aktív információs joga (kötelezettsége)	31
VI. Hozzáférés az igazságszolgáltatáshoz	40
VII. Iratminták	44
VIII. Közérdekű adatok beszerzésével kapcsolatos fontosabb győri címek	74
IX. Felhasznált irodalom.....	79

Bevezetés

„A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a szabad véleménynyilvánításra, továbbá arra, hogy a közérdekű adatokat megismerje, illetőleg terjessze.”

/Alkotmány 61.§ (1) bekezdés/.

Nem véletlen, hogy a brosúrát az információs jogok „alkotmányos” felidézésével kezdem. Demokráciában élünk, ahol a szabad véleménynyilvánítás és közérdekű adatok megismerhetősége mindenki számára biztosított. Alkotmányba vésett emberi alapjogokról van szó, nem pedig az aktuális hatalom kegyéről.

Ha például Ön közérdekű adat megismerésére vágyik, akkor indokolnia sem kell, hogy mi okból és célból van arra szüksége. Érdeklík a közügyek, kíváncsi fajta és kész. Feladata csupán annyi, hogy kérését pontosan megfogalmazza - amit aztán az adatkezelő köteles teljesíteni. Ha pedig kérését a Szerv alaptalanul tagadja meg, akkor segít majd Önnek a bíróság.

Ez a füzet tehát mindenki jogáról szól – mindenkinek.

Mondhatnám azt is, hogy Önről írtam - Önnek.

Miért pont az információs jogok?

Az információs jogok érvényesülése a társadalmi állapotok visszatükröződése. Egy demokratikus társadalomban ezeket a hatalom „ellensúlyaként” működő alkotmányos alapjogokat csak kivételesen, szigorú törvényi előírások mellett lehet korlátozni.

Az Alkotmánybíróság **34/1994 sz. határozatának** megfogalmazása szerint *„a nyílt, áttetsző és ellenőrizhető közhatalmi tevékenység, általában az állami szervek és végrehajtó hatalom nyilvánosság előtti működése a demokrácia egyik alapköve, a jogállami berendezkedés garanciája. A nyilvánosság próbája nélkül az állam polgáraitól elidegenített gépezetté, működése kiszámíthatatlanná, kifejezetten veszélyessé válik...”*

A kísértés erre nagy, hiszen a polgárok közügyekben való jártassága – az átláthatóság alapja - általában zavarja az állami-önkormányzati szervek tevékenységét. Az apparátus természete már csak ilyen: utálják, ha bárki bármit is meg akar tudni róluk.

A bürokrácia ösztönös ellenállása az egy dolog. Az információs szabadság kiteljesedését azonban legalább ennyire gátolja az, hogy annak jelentőségét a polgárok és a civil szervezetek többsége még maga sem ismerte fel. Ez csak részben vezethető vissza az EU-csatlakozás után is kétségtelenül ránk maradt jogértelmezési- és jogalkalmazási zavarokra. A többi ok: a polgárok „állam bácsitól” való hagyományos félelme, a társadalom növekvő közönye, a győri demokrácia bicegése, a jogi kultúra hiánya.

Na, ezek feloldása nehezebbnek tűnik.

Miért pont Üvegseb?

Az átláthatóság, az információs jog érvényesülésének egyik visszatérő akadálya, hogy a közpénzek felhasználására vonatkozó adatokat az állami-önkormányzati szervek (és a velük szerződő partnerek) üzleti titoknak nyilvánítva zárják el a nyilvánosság elől.

A problémát az egyszerre több törvényt módosító **2003. évi XXIV. számú** „üvegseb csomag” tette a helyére. A szabályozás elsődleges célja a költségvetési pénzek és a közvagyonnal való gazdálkodás átláthatóságának biztosítása - a magánszféra vonatkozásában is. A törvény ezért újraszabályozta az üzleti titkokat, bevezette a „közérdekből nyilvános adat” fogalmát és meghatározta a Szervek működését érintő, kötelezően közzéteendő közérdekű adatokat.

Történelmileg így lett a nagyjelentőségű „**üvegsebtörvény**” brosránk címadója és visszatérő hivatkozási alapja. Törvény tehát van, lényege lassacskán a Szervekben is tudatosul. Lassacskán...

Az élete nagy részét titkosított, antidemokratikus rendszerben töltött bürokráciának nyilván nem könnyű megértenie az információs szabadság nagyszerűségét, vagy azt, hogy ki van kiért... Maradjunk talán abban, hogy a régi igazság: „*az információ – hatalom*” soha nem volt időszerűbb, mint a mai (információs) társadalomban.

És soha nem volt időszerűbb, mint a 2006. szeptemberi események („miniszterelnöki vallomás”) után. Ledőlt egy politikával kapcsolatos tabu és sokak számára világossá vált a mindenkori kormányzatok feletti civil kontroll fontossága. Hogy a hazugságok ellenszere az átláthatóság biztosítása - ami viszont elképzelhetetlen az aktív, demokratikus jogait gyakorló polgárok nélkül!

Miért pont a környezetvédelem?

Információs szabadság és környezetvédelem. Talán furcsa lehet Önnek, hogy az információs szabadságra hangolt Üvegsebkönyvben miért jelennek meg majd visszatérően a kerettel kiemelt környezetvédelmi hivatkozások. A két téma magyar „történelmi kapcsolódása” immár húsz éves, hiszen a demokratikus jogok biztosítása (*információs szabadságot mindenkinek - átlátható hatalom - hatósági döntések bírósági felülvizsgálata*) a rendszerváltozásban élharcos környezetvédők egyik fő követelése volt.

Mára nyilvánvalóvá vált a fordítottja is. Az állam környezetvédelmi célkitűzéseinek megvalósítása, a környezeti konfliktusok kezelése alapvetően feltételezi a demokráciát. Tehát az információs jogok biztosítását, a lakosság partnerként való kezelését és a civil szervezetek támogatását.

Miért pont Aarhus?

Mindenkinek joga van a közérdeklő adatokhoz és az egészséget biztosító környezethez. A környezetkárosítás nem ismer határokat - a környezeti adatok „minősítetten közérdeklő adatok”.

Ez az 1998-ban született **Aarhusi Egyezmény** alapállása, melynek megfogalmazásában az európai civil környezetvédő szervezetek kiemelkedő érdemeket szereztek. Az Egyezmény alapvetően a civil társadalom három kulcsfontosságú pillérére épül:

- **a környezeti információhoz való hozzájutás passzív és aktív oldalára,**
- **a nyilvánosság döntéshozatalban való részvételére és**
- **az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférésre.**

Az Egyezmény rendelkezései – a tagországok ratifikálása után – 2001. október 30-án léptek hatályba. Nálunk a **2001. évi LXXXI sz. törvénnyel** hirdették ki, ezzel a magyar jogrend részévé vált.

A hatályba lépés után az EU azonnal hozzákezdett az Egyezményben foglaltak belső jogi normává történő alakításához. Rövid előkészítő munka után 2003-ban két „végrehajtási” irányelv is megjelent (**2003/4/EG és a 2003/35/EG**).

Ezt azért jelzem, mert beadványaiban Ön - a hatályos magyar jogszabályok mellett - ma már közvetlenül hivatkozhat az Aarhusi Egyezményben és az EU irányelvekben foglaltakra is.

Az Aarhusi Egyezmény jelentősége

Az Egyezmény a környezeti információkhoz való hozzáférésnek, illetve a nyilvánosság döntéshozatalban való részvételének nemzetközileg elfogadott alapelemeit, minimális elvárásként fogalmazta meg az aláíró országok számára. Rendelkezései túl lépnek a formalitásokon, a polgárok számára megteremtik a gyors, hatékony fellépés és jogorvoslat kereteit. Előírásaiban mindvégig hangsúlyozott követelményként jelenik meg a hatékony és szolgáltató közigazgatás - az az alapvető elvárás, hogy **az adófizetők pénzén működő hivatalok nem uralkodhatnak a polgárokon.**

Ezért van az (tehát nem véletlenül), hogy Iratmintáinkban visszatérően jelenik meg hivatkozási alapként az Aarhusi Egyezmény. Szokjon csak hozzá a hivatal - és tanulja meg Ön is.

És itt nem árt emlékezni egy régi igazságra: a jog halála az, ha nem alkalmazzák. A polgár által nem gyakorolt jogok ugyanis - ha a jogalkalmazó hatalom érdeke úgy kívánja - sokkal könnyebben eltüntethetők. El is tüntetik...

Aarhus alkalmazása egyébként nem jogászkodás, hanem egy demokráciában általánosan elvárt cselekvési forma. A demokrácia ugyanis (így tanultuk) aktív, környezetének állapotáért felelősséget érző polgárokat feltételez - akik a közügyekben tájékozódnak illetve részt személyesen akarnak venni azok intézésében.

Az „Aarhus-vezérelte” aktív polgárok, és civil szervezetek számának remélt gyarapodása így segítheti ingatag demokráciánk kiteljesedését: az állami szervek átláthatóságának biztosítását. De egyúttal a hön óhajtott szolgáltató közigazgatás mielőbbi megvalósítását is.

És miért pont Győr?

Az Aarhusi Egyezmény magyarországi végrehajtását (a működés szervezeti-társadalmi-jogi kereteinek megteremtését) törvényünk a környezetvédelmi miniszter feladatává tette. Hiába - négy évig gyakorlatilag semmi nem történt.

Kár, mert az Egyezmény végrehajtása a fenntartható környezettel és a nyitott társadalommal kapcsolatos célkitűzések megvalósítását egyaránt segíthette volna. *Egészebb környezet, a részvételi demokrácia erősödése, ellenőrizhető hatalom, szolgáltató közigazgatás.*

Szép új jövő - mi kell még?

Ha ezt a léleksimogató jövőképet összevetjük a mai valósággal: *az ökonomiai érdekek ökológiát lehangoló túlsúlyával, a „fontolva visszarendező-dő” demokráciával* – akkor körülbelül érthetővé válik, hogy miért halad nálunk olyan vontatottan az Egyezmény végrehajtása. Ez a környezetvédelem súlytalanságának kormányzati szintű visszaigazolása – amelyet a környezet és a lakosság, a környezetvédelmi hatóságok és magunkfajta civil szervezetek egyaránt megszenvednek.

Az előzmények és összefüggések ismeretében érthető, hogy az Egyezménnyel kapcsolatos lakossági ismeretterjesztést az állam helyett végül a civil szervezetek vállalták magukra. Az sem véletlen, hogy (a győri Reflex Környezetvédő Egyesület kezdeményezésére) pont Észak-Dunántúl civil környezetvédői alakították az első regionális Aarhusi Munkacsoportot.

A győri lakoságnak szánt ismeretterjesztő kiadványunk elsősorban Aarhus első pillérét, a közérdekű adatok beszerzésének fortélyait szeretné bemutatni. Gyakorlatiasan, közérthetően, Önnek.

A címe: **Győri üvegzebkönyv.**

Egy pillér – nyolc fejezet

Az **Üvegzebkönyv** az első kiadványunk. Az információhoz való hozzáférés *aktív és passzív oldalát*, valamint a témához kapcsolódó jogi és *jogorvoslati ismereteket* járja körbe. A szövegben megjelenő keretes részben a téma környezetvédelmi-jogi specialitásait „tálaljuk” – a mellékletként csatolt mintegy harminc iratmintát is elsősorban környezetvédelmi témákra hangoltuk.

Jelentősége miatt külön foglalkozom a helyi önkormányzati szervek működéséhez, a közpénz- és közvagyon felhasználásához kapcsolódó közérdekű adatok nyilvánosságával és bemutatom az adatok (lehetséges) beszerzési forrásait. A brosúra végén lévő kis gyűjteményünkkel az Ön személyes „adatvadászátát” segítő győri címetek szedtem csokorba.

II. Az adatbeszerzés általános szabályai

Mi számít közérdekű adatnak?

A közérdekű adatok hozzáférésevel kapcsolatos (fő)szabályokat az „adatvédelmi törvény” (Avtv.) tartalmazza.

A törvény megfogalmazásában közérdekű adat:

- az állami vagy helyi önkormányzati feladatot,
- valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy
- kezelésében lévő, valamint a tevékenységére vonatkozó
- a személyes adat fogalma alá nem eső adat.

Főszabályként tehát elmondható, hogy az állami, az önkormányzati és a közfeladatot ellátó szervek (röviden: **a Szervek**) által kezelt adatok közül mindaz közérdekű, amely nem minősül személyes jellegűnek.

Na de figyelmeztetés: a közérdekűség nem jelent automatikusan hozzáférhetőséget is! A közérdekű információk egy részének megismerhetőségét ugyanis törvény korlátozhatja (pl. amelyeket titkosítottak). Ezeket a kivételeket a későbbiekben külön tárgyalom.

Közérdekűek-e a környezet állapotára vonatkozó információk?

A **Kvtv.** szerint „A környezet állapotára, igénybevételére és használatára vonatkozó adatok a közérdekű adatokra vonatkozó szabályok szerint kezelendők” - vagyis a környezeti információval rendelkező Szervek (az Aarhusi Egyezmény megfogalmazásában a „hatóságok”) kötelesek azokat nyilvánosságra hozni, illetve kérés esetén hozzáférhetővé tenni... És ez így van rendjén!

Így kap értelmet az Alkotmány, amely mindenki számára alapjogként biztosítja az egészséghez, illetve az egészséges környezetvaló jogot. Az egyes ágazati (vízügyi, erdőgazdálkodási, atomenergetikai stb.) jogszabályok az adatkezeléshez és hozzáféréshez további speciális előírásokat tartalmazhatnak. Ezek ismerete legalább olyan fontos, mint a kérelem pontos megfogalmazása (pl. *melyik vállalat, melyik telepének, melyik időszakra vonatkozó, milyen jellegű szennyezőanyag-kibocsátására vagyunk kíváncsiak*).

4. sz. iratminta

Adat? Információ? Dokumentum? - Vagy mindegy?

Az **Avtv.** alapvetően adatról beszél, de azt kiterjesztően értelmezi. Törvényi megfogalmazása szerint adatnak számít a Szervek által *”bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől”* (magába foglalja tehát a konkrét közigazgatási határozatok, dokumentumok megismerhető részét is).

Az Egyezmény is tágan értelmez

Az Aarhusi Egyezmény tárgya a tágan értelmezett „környezeti információ”. Értelmezése szerint azonban ebbe - a „klasszikus” környezeti adatokon - kívül beletartoznak például a *géntechnológiailag módosított szervezetek*, továbbá a környezeti elemek által befolyásolt, azokkal összefüggő *emberi egészségre és biztonságra vonatkozó adatok* is (beleértve az *élelmiszerlánc szennyeződéseit*).

De környezeti információnak tekinthető *mindazon intézkedések (hatósági is), megállapodások, tervek és programok (politikai is!)*, amelyek a környezet állapotára kihatással bírnak, vagy bírhatnak.

12., 13. és 14. sz. iratminták

Ki igényelhet adathozzáférést?

Bárki, akárki. Az **Avtv.** szerint az adatkezelő szervezetnek kötelessége lehetővé tenni, hogy az általuk kezelt (és megismerhető) közérdekű adatokat mindenki megismerhesse. Az adathozzáférést tehát nemcsak az Ön (*természetes személy*) részére kell biztosítani, de az Aggódo Kiscserkészek Klubjának (*nem jogi személynek*) vagy a települési Üvegzebvilágító Egyesület (*mint jogi személynek*) számára is.

1. sz. iratminta

Kell-e igazolni az adatigénylőnek a személyazonosságát?

Az adatigényléshez Önnek nem szükséges felfednie kilétét. Két okból azonban mégis célszerűnek tetszik:

- ha Ön írásban kéri a közérdekű adatok (másolat) megküldését, akkor nem árt megadnia nevét, lakcímét (ahová a választ várja),
- de jogosan igényelheti a név, cím megküldését az adatkezelő is, hiszen az adatszolgáltatással felmerült költségeit csak ismert személytől vasalhatja majd be.

Mi célból igényelhető közérdekű adat?

Ez magánügy. A Szervnek – bár szeretné - nincs joga azt vizslatni, hogy Ön miért kíváncsi a kért közérdekű információra, vagy hogy mit akar azzal kezdeni. Ez így is van rendjén, hiszen alapvető állampolgári jogról van szó, ahol az **Alkotmány** nem csak a közérdekű adatok megismerése ad jogot, de azok terjesztésére is.

A Szerv azonban megszokásból gyakran másképp gondolkodik.. Visszakérdez, vagy a kibúvót keresi. Ezt megelőzheti, ha az adatigénylésének bejelentésekor hangsúlyozottan hivatkozik alkotmányos jogára. Arra, hogy igénye az Avtv. rendelkezésein alapul.

A környezeti információkhoz való hozzáférés

A környezeti közérdekű információk hazai nyilvánosságát ma lényegében három törvény és egy kormányrendelet egymás mellett (illetve egymást átfedve) szabályozza.

A törvények közül legfontosabb a **közérdekű adatok nyilvánosságát** (eljárási rendjét) elsődlegesen szabályozó **1992. évi LXIII. törvény (Avtv)**. A törvény tárgya a közérdekű adatok általában - tehát nem csak a környezeti információk. Az információszabadság kereteit magas színvonalon megteremtő törvény átlátható eljárási rendet és néhány rendelkezésében (pl. a 15 napos kiadási határidő) az Aarhusi Egyezménynél is szigorúbb előírásokat tartalmaz.

A környezeti információk nyilvánosságának speciális szabályait – irányadó háttér-jogszabályozás - az „Aarhusi törvény” biztosítja **(2001. évi LXXXI törvény)**.

Az Egyezmény fontosabb hazai végrehajtási rendelkezései részben a módosított környezetvédelmi törvényben **(Kvtv.)**, részben a témában kiadott **311/2005. (XII.25.) Korm. sz.** rendeletben jelennek meg.

Az információra éhes polgár lényegében ezen jogszabályok „összeolvasásból” okosodhat ki.

Mi van akkor, ha ugyanarra az ügyre (aktusra) a fenti jogszabályok netán eltérő rendelkezéseket tartalmaznak? A kérdés jogos. Az adatvédelmi biztos állásfoglalása szerint ilyenkor az adatkérő bármelyik rendelkezésre hivatkozhat – **a Szervnek mindig az adatigénylő számára kedvezőbb rendelkezést kell alkalmaznia** (ez a jogállamiság elve).

Kitől lehet a közérdekű adatokat beszerezni?

Elárulom. Leghatékonyabban attól a Szervtől, akinél az adat megtalálható. Mert ő kezeli azt, mert ideiglenesen nála van, vagy mivel éppen az ő tevékenységére vonatkozik.

Ha tévedésből Ön attól kér közérdekű adatot, akinél az nincs is – akkor az ügymenet lelassul. Vagy továbbítják az adatigénylést az információval rendelkező szervhez, vagy tanácsot adnak, hogy hová forduljon inkább. Vagy egyiket sem.

Szóval, ha bizonytalan az adatok hollétében, de gyorsan akar adatot, akkor az a legbiztosabb, ha az igényét egyszerre megküldi minden szóba jöhető hatóságnak...

2., és 3. sz. iratminták

Hol juthat hozzá a cégekkel kapcsolatos környezeti információkhoz?

Környezeti információért forduljon bizalommal az adatkezelő környezetvédelmi hatóságokhoz!

A környezetet hulladékkal, zajjal, füsttel, sugárzással és szennyvízzel terhelő cégek kibocsátási adataikat ugyanis rendszeresen jelentik a hatóságoknak. **A környezetre vonatkozó adatok „kiemelten közérdekűek”**. Vagyis a hatóságok kötelesek az ilyen adatokat (információkat, dokumentumokat) feldolgozni, hozzáférhetővé tenni és – kérésre – a megfelelő tájékoztatást megadni. A főszabály itt is érvényes: kérését indokolnia nem kell.

Persze a hatóságoknál nem csak a cégek által kötelezően beküldött adatok vannak, hiszen a hatóságok ütemtervük szerint (havaria esetén pedig azonnal) maguk is végeznek hatósági ellenőrzéseket, vagy ellenőrző méréseket. Mivel ezek forrása közpénz, az eredmények is megismerhetők.

Akárcsak a cégek által kezdeményezett (létesítési, fejlesztési stb.) engedélyezési kérelemhez becsatolt szakhatósági előzményiratok, a hatástanulmányokhoz készített különféle tanulmányok, intézkedési tervek illetve szakhatósági állásfoglalások.

6. sz. iratminta

Hogy ki a környezetvédelmi hatóság?

Az esetek többségében a környezetvédelmi felügyelőség, ritkábban a helyi jegyző.

Van-e az adatigénylésnek formai kötöttsége?

Formai előírás nincs. Választása szerint az igény előterjeszhető személyesen eljárva, telefonon és írásban – levélben, faxon, de ma már (a Szerv e-mail címére küldve) akár elektronikus formában is.

A határidők követhetősége végett legbiztosabb talán az írásos adatigénylés - főleg, ha azt tértivevénnyel postázza. Egy példányt pedig, tartson meg magának. Mert sosem lehet tudni...

Az írásos megkeresés tartalma

Az adatigénylőtől nem követelhető meg a szabatos fogalmazás. Ha a kérés tárgya beazonosítható és teljesíthető – akkor azt teljesíteni kell! Az igény pontos megfogalmazása azonban Önnek is érdeke. Megkönnyíti a teljesítést (megtagadást) és egyértelművé teszi, hogy beadványában nem a Szerv hogyléte után érdeklődik, vagy hogy menyibe kerül ma büfjünkben a hamburger...

Írja le tehát pontosan, hogy milyen közérdekű adat, információ, irat megküldését kéri – és milyen formában. Jegyzőkönyv esetében jelölje meg azt a részt (napirendi pontot, hozzászólást, határozatot), amelyekre kíváncsi. Ha pedig tényleg pongyolán fogalmazott, akkor tegyen eleget a Szerv kérésének és pontosítsa az igényét (a határidő ilyenkor előről indul). Hasonló tartalmú igény egyébként többször is beadható - ha folyamatosan mért adatokról van szó, akár hetente is.

3. és 4. sz. iratminták

Mit kell tudni az adatszolgáltatás módjáról?

A polgár általában adatmegküldést, iratbetekintést, tájékoztatást kér és fénymásolatban, magnószalagon vagy hajlékonylemezen várja a kért információkat. A Szervet köti az adatigénylés kért módja, attól - hacsak nincs elháríthatatlan akadálya - egyoldalúan nem térhet el (ha Ön másolatot kér, akkor nem köteles elfogadni az adatbetekintésre tett ajánlatot). Nyilvánvalóan nem követelhető azonban olyan technikai teljesítés, amely nem áll az adatkezelő rendelkezésére

Előfordul, hogy az igényelt információk számítógépre vitele, vagy további feldolgozása jelentős plusz munkát és költséget jelentene a Szervnek. Ilyen esetekben a feleknek közösen kell megegyezni a teljesítés módjáról és a költségtérítésről.

Erről később még lesz szó.

5. sz. iratminta

Az irat (adat)betekintés problémái

Aztán néha előfordulhat az is, hogy Ön dönt, és személyes megy el az információért. Néha, mondom - mert nálunk már csak történelmileg sajnos úgy alakult, hogy nem a személyes adatbetekintés lett a legnépszerűbb szabadidős műfaj.

Egy ilyen találkozóra először is lelkileg kell ráhangolódni (néha tényleg nehéz elviselni a hivatal packázását vagy az ügyintézők „halivúdi mosolyát”). Aztán be kell menni a Szervhez, ahová bemenni nemigen akaródnak – ráadásul úgy kell tenni, mint aki kérincsel. Pedig csak alkotmányos jogát gyakorolja.

Ez ugyan mind igaz, de a személyes betekintésnek több előnye is van! Például idő és pénz takarítható meg. Vagy akár kellemes meglepetések is érhetik az embert: segítőkész hivatalnokokra, régi ismerősökre, vagy aktacsomóból előkerülő értékes információkra bukkanhat. Már csak ezért is érdemes a személyes adatbetekintés időpontját előzetesen telefonon egyeztetni az adatkezelő Szervvel.

15. sz. iratminta

Jelen lehet-e az adatbetekintésnél a Szerv képviselője?

Ha akar, akkor igen, hiszen egy aktában lehetnek nem nyilvános (titkosnak minősülő) információk is. Közelítsük meg tehát a dolgot pozitívan. Egy magunkfajta betekintő általában nem szakember, a jelenlévő ügyintéző viszont az.

Intézkedhet a fénymásolásról, jóindulatúan felhívhatja a figyelmet erre-arra, segíthet az adatok szakmai értelmezésében. Erre nyugodtan meg is kérheti őt, hiszen az **Avtv.** szerint az adatkezelő a kérelemnek „közérthető formában” tesz eleget.

Mennyi idő alatt kell az információ hozzáférést teljesíteni vagy megtagadni?

Az **Avtv.** szerint az adatkérésnek a Szerv a „legrövidebb időn belül”, legfeljebb azonban 15 napon (naptári napon) belül köteles eleget tenni. Ellenkező esetben 8 nap áll rendelkezésére a kérés megtagadására, amit azonban a Szerv mindig indokolni köteles. A határidők az igénylés tudomásra jutásától (az igény beérkeztétől) számítandók.

Mi van akkor, ha az adatkezelő Szerv nem válaszol?

Nyilván van az ügy, hogy a hivatalnak sok dolga akad; de néhány Szervnek a hallgatás kifejezetten a kedvenc sportja. A közérdekű adatigénylés válasz nélkül hagyása azonban az **Avtv.** szerint öngól, hiszen az adatkezelő hallgatása a kérés megtagadásaként értelmezendő. Ez pedig megnyitja a bírósági jogorvoslat lehetőségét.

Meghosszabbíthatók-e az Avtv-ben előírt határidők?

Elméletileg nem, de a gyakorlatban mégis előfordulhat, hogy csak később juthat adatközelbe. Vagy azért, mert a Szerv időt kér, hogy az adatokat az Ön által kért formában szolgáltatthassa, vagy a költségek viselésében kell még alkudozni (ezt megspórolhatja, ha előre jelzi, hogy vállalja). Előfordulhat az is, hogy nem hallgatott rám, pontatlanul fogalmazott, így kérését utólagosan pontosítania kell. Néhány természetlen levélváltás után felmerülhet Önben az alapos gyanú, hogy a Szerv csupán csak az időt húzza, valójában eszé ágában sincs a kért adatot kiadni. Ezt alappal lehet megtagadásként értelmezni és további alkudozás helyett (a 30 napos határidőn belül) a bíróságtól kell kérni a teljesítésre való kötelezést.

Elévül-e a hozzáférés joga?

A közérdekű adatok (iratok) megismeréséhez való jog időben nem korlátozható. Vagyis egészen addig jogunk van a hozzáféréshez, amíg az iratot ki nem selejtezük, vagy amíg az adatok véletlenül meg nem semmisülnek

Információszolgáltatásért érvényesíthető költségek

Ez az adatvédelmi törvény egyik sarkalatos pontja. Az **Avtv.** megfogalmazásában *„Az adatokat tartalmazó dokumentumról (annak tárolási módjától függetlenül) az igénylő másolatot kaphat. A szerv kizárólag a másolat készítésével kapcsolatban felmerült költség mértékéig terjedően állapíthat meg költségtérítést. Ennek összegét - az igénylő kérésére - az szerv köteles előre közölni.”*

Az „állapíthat meg” értelmezésünkben azt jelenti, hogy a költség-felszámítás nem kötelező. Ha viszont a Szerv megállapít, akkor csak

a másolatkészítéssel ténylegesen felmerült költségek jöhetnek számításba – az adatszolgáltatásért más címen jogszerűen térítés nem kérhető. Ha így vesszük, akkor személyes adatbetekintésnél, illetve magunkkal vitt magnószag, floppy-lemez, kézi fénymásoló használata esetében tulajdonképpen nem is merül fel „költség”.

Ami pedig nem merül fel, az nincs is.

Költségek csökkentése nyers adatok kikérésével

Ha nem egyszerű másolásról van szó, akkor plusz költségként jelentkezhet a Szervnél található (nyers) adatok rendszerezése és feldolgozása is. Na, itt már nem árt óvatosnak lenni, hiszen vannak egészen nekivadult hivatalok, melyek adatfeldolgozás címén több tízezer forintos mérnök-óradíjakat számolnak fel. Ennek oka az, hogy a hatóságoknak ma már bevételi tervei vannak és az adatközlést sajnos egyfajta bevételi forrásnak tekintik.

Az egy dolog, hogy senki sem akarja ingyen agyondolgoztatni az amúgy is túlterhelt Szervet. De talántán az sem megnyugtató, ha maguk a hivatalok szabják meg az információs szabadság árát és a polgárokkal fiztetik meg a technikai fogyatékoságaikat, vagy éppen tréhanyságukat.

Ezért fontos az adatkérés körültekintő megfogalmazása. Tehát vagy eleve **nyers adatokat** kérjen ki - vagy tudakolja meg a feldolgozás árát. Amit kérésre az adatkezelő Szerv köteles előre közölni.

8. sz. iratminta

A tapasztalat szerint egyébként a számla összege leginkább alku kérdése és nagyban függ a hivatalvezető hozzáállásától (lásd még: *szolgáltató közígazgatás*).

Az információs szabadság korlátjai (1) – általában.

Mint jeleztem, a közérdekű adatok nyilvánossága (főszabály) nem jelent automatikusan azok megismerhetőségét is, hiszen vannak nem megismerhető közérdekű adatok is.

Az **Avtv.** pontosan felsorolja, hogy melyek azok az „elismert (*bonvédelmi, nemzetbiztonsági, külügyi stb.*) érdekek”, melyek az adatnyilvánosság „legális akadályai” lehetnek.

Nevesít továbbá két titokfajtát is: *az államtitkot és a szolgálati titkot*. Ezek szabályait mindkét esetben a titoktvény tartalmazza.

A törvényekben megjelenő megtagadási okokat az adatkezelő nem értelmezheti kiterjesztően. Ha tehát az igényelt iratokból (adatsorból) csak meghatározott adatok minősülnek titkosnak, akkor - azok kiemelése után - a többi adat hozzáférhetőnek tekintendő. A kiemelt (titkos) adatok helyettesítésére az adatkezelő nem köteles, hacsak más jogszabály ezt nem írja számára elő.

Az információszabadság korlátai – Aarhus szerint

Mivel a környezetkárosítás mindenkit sújt, az érintetteknek alapvető joguk és érdekük, hogy tisztában legyenek környezetük állapotával. Az Aarhusi Egyezmény ezért főszabályként mondja ki a környezeti adatok nyilvánosságát

Az Egyezményben nevesített megismerési korlátok nagyjából megegyeznek az **Avtv**-ben foglaltakkal, hangsúlyozva azt, hogy az egyes megtagadási okokat **„szűken kell értelmezni”**. Vagyis a „jogos érdekek” (titok és a nyilvánosság) ütközése esetén az információt kezelő hatóság kötelessége mérlegelni azt, hogy a magánérdekek védelme, vagy az információ kiadása szolgálja-e jobban a köz érdekeit.

Az információszabadság korlátjai (2) - a személyes adatok.

Egy adat vagy személyes - vagy közérdekű. A Szerveknél kezelt adatok közül a személyes jellegűek nem számítanak közérdekűnek. Erről már volt szó. A főszabály értelmében a **személyes jellegű adatok védettek** és csak az érintett beleegyezésével, vagy törvényi rendelkezések alapján kerülhetnek nyilvánosságra.

A személyes adatok említett védelme azonban nem abszolút - a köz érdeke kivételes esetben „überelheti” azt. A kivétel elsősorban a *közhatalmat gyakorló és a politikai közszereplő személyekre vonatkozik*. A velük kapcsolatosan igényelt személyes adatok ugyanis - amennyiben az a „hivatalos tevékenységük megítélése szempontjából jelentőséggel bír” - nem maradhatnak titkosak.

Erre az önkormányzati részben még visszatérünk.

Az információszabadság korlátjai (3) – az államtitok és a szolgálati titok

Az **államtitokká** minősíthető adatfajtákat a titoktörvény melléklete pontosan nevesíti (titokkörü jegyzék). A jegyzékben szereplő adat valójában akkor válik államtitokká, ha a törvényben arra felhatalmazott titokgazda „hivatalosan” annak nyilvánítja. Az államtitkot tartalmazó iraton szerepeltetni kell a „*Szigorúan titkos!*” feliratot.

A **szolgálati titkot** tartalmazó irat lapjai a „*Titkos*” felirattól ismerhetők fel. Itt is van minősítő személy, van szigorú eljárási rend is - a különbség az, hogy a szolgálati titokkör jegyzékét nem a törvény, hanem maga a minősítő állapítja meg. Gyakorlatilag minden miniszter adott ki saját rendeletet a szolgálati titokkörü jegyzékről. Más dolog, hogy némelyik miniszteri lista inkább az információs szabadság megcsúfolásának nevezhető...

Az információszabadság korlátjai (4) - az üzleti titok

Az üzleti titok elsősorban a cégek gazdasági tevékenységéhez kapcsolódik - védelme is elsősorban az érintett cégek (piaci) érdeke. Amit bizonyos határig a jognak is méltányolnia kell. Ez igaz - de hogyha ez a cégeken múlna, nyilván az összes, számukra kényelmetlen termelési, környezetterhelési stb. adatot titkosítanák. Ami viszont az információszabadság ellen való dolog.

A nyilvánvaló érdek-összeütközés feloldására az „**üvegsebtörvény**” a **Ptk**-ba építve újrafogalmazta az üzleti titok mibenlétét és megismerhetőségük korlátait.

Általános alapelv, hogy a költségvetési forrásokra, az EU támogatások felhasználására, valamint a közvagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó adatok nyilvánosságát az üzleti titokvédelem címén korlátozni nem lehet. A szabályozás ugyanakkor egyértelművé teszi azt is, hogy melyek azok az adatkezelő Szervnél lévő „céges információk” (*technológiák, műszaki megoldások, know-how stb.*), amelyek továbbra is védelemben részesítendőek.

A cégek adatai – a cégek titkai

Az adatvédelmi biztos állásfoglalása szerint a cégek által a hatóságoknak (mint adatkezelőnek) **kötelezően szolgáltatott környezeti információk** nem minősíthetők üzleti titoknak. Környezeti információk közül tehát üzleti titoknak – elméletileg - csak a cégnél lévő, saját használatára gyűjtött adatok, illetve a hatóságnak önként kiszolgáltatott információk számíthatnak.

Az igényt azonban ilyen információk esetében is teljesíteni kell, ha a kért adat *”a környezetbe történő kibocsátással kapcsolatos információkat érint”*. Magyarán: az emissziós adatok mindig közérdekűek – kiadásukat üzleti titokra való hivatkozással semmiféleképpen nem lehet megtagadni.

Mi az a „közérdekből nyilvános adat”?

Az érintettek cégek vagy személyek mindig is erős késztetést éreztek arra, hogy a számukra kényelmetlen adatot, költségvetési kapcsolatot „üzleti titoknak” minősítse. Amíg tudták – meg is tették..

És akkor jött az „üvegsebtörvény”, amely az üzleti titok fogalmát a **Ptk**-ban pontosította, az **Avtv**-be pedig a közérdekű adatok mellett megfogalmazta a közérdekből nyilvános adat fogalmát.

Közérdekből nyilvános adatnak tekintendő

- a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat,
- amelynek nyilvánosságra hozatalát vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

Tehát olyan fontos információkról van szó, amelyekhez az Avtv. szerint ugyan nem lehetne közünk (mivel vagy magáncégek kezelésében lévő információk, vagy pedig személyes adatok) – amelyek nyilvánosságát azonban közérdekből (pl. a közpénzzel való kapcsolatuk miatt) mégis biztosítani szükséges. Ennek okát viszont törvényben, konkrétan nevesíteni kell. Ilyenek például a cégek káros anyag kibocsátásával kapcsolatos *emissziós adatok, a közszolgáltatásokkal, közbeszerzésekkel kapcsolatos törvényekben megjelölt dokumentumok stb.*

21. sz. és 22. sz. iratminták

A „közérdekből nyilvános adat” pontos tartalmán még vitatkoznak. Egy azonban biztos: mindenki, aki az államháztartáshoz tartozó valamely szervvel pénzügyi vagy üzleti kapcsolatot létesít, kérésre köteles erről tájékoztatást adni. Ebben a körben tehát senki nem hivatkozhat üzleti titokra.

Míg a közérdekű adatok általában az állami vagy önkormányzati szerveknél, illetve közfeladatot ellátó szerveknél lapulnak, a közérdekből nyilvános adatokat - minthogy rájuk vonatkoznak - leginkább magáncégnél vagy személynél lehet becserkészni.

Megismerhetők-e a cégekre kirótt környezeti bírságok?

A környezethasználó személyek és cégek ellenőrzésére hivatott hatóságok által lefolytatott vizsgálatok eredményei közérdekű adatok. Márpedig ha azok, akkor a hatóság *jogsértést megállapító döntését, bírságot kiszabó vagy kötelezést előíró rendelkezéseit* üzleti titokra hivatkozva sem lehet a nyilvánosság elől elzárni.

7. sz. iratminta

Az információs szabadság korlátjai (5) - a döntés megalapozását szolgáló adat

Az egyes eljárásokban, a döntések megalapozását szolgáló (előkészítő, belső használatra készült) adatok tíz évig nem nyilvánosak. Ezen időn belül csak külön kérelemre, az adatkezelő szerv vezetőjének hozzájárulásával ismerhetők meg.

Figyelem! Az ilyen adatra beérkező a megismerési igény (a döntést követően) azonban csak akkor utasítható vissza, „*ha az adat megismerése a szerv törvényes működési rendjét, vagy feladat és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását*” veszélyeztetné. Az egyedi közigazgatási ügyek tekintetében elismerten ilyennek tekintendők a határozatok tervezetei - testületi hatáskörbe tartozó döntések esetében pedig, a belső tanácskozásról, szavazásról készített jegyzőkönyvek.

A nyilvános (közgyűlési, bizottsági) ülésekhez készült előterjesztések (az azokhoz csatolt mérési adatok, szakvélemények) azonban nem döntés-megalapozó adatok, hanem a döntéshozatalhoz igénybevetett információknak tekintendők. Vagyis megismerhetők. Bizony ám!

III. Az önkormányzatoknál lévő közérdekű adatok megszerzése az Avtv. alapján

A közérdekű adatok birtokosa az **Avtv.** szerint „*állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott közfeladatot ellátó szerv vagy személy*” lehet. Az előző fejezetekben mindhárom adatkezelő csoportra vonatkozóan, általánosságban ismertettem az adatbeszerzés jogi kereteit és szabályait.

A kört szűkítve ebben a fejezetben elsősorban azokkal a közérdekű adatokkal foglalkozom, melyek a helyi képviselőtestület működése során keletkeznek vagy az önkormányzati szervek (közigazgatási) munkájához kapcsolódnak.

Kif képvisel a képviselő?

A „helyi önkormányzás” eleve feltételezi azt, hogy az önkormányzat döntéseiről, működéséről az érdeklődő polgárok bármikor tájékozódhassanak. Mert a köz ügyében a köz érdeke ezt így kívánja. *„A közérdekű információkhoz való szabad hozzáférés lehetővé teszi a választott népképviselői testületek, a végrehajtó hatalom, a közigazgatás jogszerűségének és hatékonyságának ellenőrzését, serkenti azok demokratikus működését.”* írta erről az Alkotmánybíróság.

Az önkormányzat feletti demokratikus kontroll biztosítása nem csupán a közpénzek felhasználásának ellenőrzése miatt fontos, de adott esetben az **Avtv.** segítségével szerezhetünk információt arról is,

- hogy a döntések folyamatában valójában milyen súlyt kap a helyi környezet, illetve a lakosság életminőség védelme?
- hogy képviselőnk milyen álláspontot foglalt el egy konkrét ügyben? Tényleg az őt megválasztó polgárok érdekeit, akaratát képviselte-e - avagy szokás szerint csak a frakciófegyelem elvárásainak megfelelően nyomkodta a szavazógombot?

Különösen fontosak ezek az információk a település környezeti állapotát, a lakosság életminőségét jelentősen terhelő beruházásokról hozott önkormányzati döntéseknél (pl. útépítések, benzinkút, parko-

lóház, bevásárlóközpont, lakópark, hulladéklerakó stb.) illetve, az ezeket előkészítő rendezési tervekkel kapcsolatos eljárásokban.

A közgyűlési előterjesztések nyilvánossága

Az önkormányzati törvény (**Ötv.**) szerint a nyilvános üléshez készült *előterjesztések és azok mellékletei* mindig nyilvánosak - az **Eitv.** végrehajtási rendeletei pedig kötelezően írják elő ezen információk honlapon való közzétételét. Erről még lesz szó. Az előterjesztések persze akkor érnek valamit, ha azok **időben, tehát még a döntés előtt** megismerhetők. Így a polgár valóban tájékozódhat, véleményt nyilváníthat, esetleg képviselőjével konzultálhat.

A győri előterjesztések az önkormányzat *www.gyor.hu* honlapján olvashatók. Kivéve persze azokat, melyeket véletlenül mégsem tesznek közzé, vagy amelyeket trükkösen csak az ülésen osztják ki...

Az önkormányzati ülések nyilvánossága

Gyórnél sokkal kisebb és szegényebb településeken is természetes a közgyűlések helyszíni közvetítése. Városunkban úgy látszik, erre nem jut pénz (vagy akarat). Így hát a „forró információszerzés” egyetlen módja, ha Ön rászánja magát és elballag a képviselőtestület ülésére. Belehallgat az előterjesztésekbe, a vitákba, jegyzetelget, fejet csóvál, meg ilyesmi. A nyilvános testületi ülésen elhangzott *felszólalások, nyilatkozatok és személyes megnyilvánulások* közérdekű adatokká válnak, azaz a továbbiakban szabadon idézhetők.

A nyilvános üléseken történekről egyébként a képviselők hozzájárulása nélkül is készíthető *hang- és képfelvétel*. Közérdekű (vagyis kikérhető) adatnak minősül a nyílt ülésen hozott, név szerinti *szavazását rögzítő* számítógépes lista is.

17. sz. iratminta

Betekintés a testületi ülések dokumentumaiba

A nyílt *testületi ülések jegyzőkönyveibe* (és azok mellékleteibe) lakóhelyétől függetlenül, bárki szabadon betekinthez. Ha akarja, összevetheti a szöveget a magnófelvétellel is. A jegyzőkönyvbe való betekintéssel egyébként várnia kell kb. két-három hetet, amíg annak

írásos változata elkészül. Akkor besétál a *PH Önkormányzati és Szervezési Osztályára*, ahol készségesen állnak a rendelkezésére (időpontot kérni előzetesen az 500-245 telefonszámon lehet).

15. sz. iratminta

A jegyzőkönyvből kimásolt részek szabadon terjeszthetők – mégpedig az érintett hozzájárulása nélkül.

A közgyűlések írásos változata felkerül a győri önkormányzat internetes honlapján is. Ez üdvözlendő ugyan, - de mivel sokaknak nincs internet hozzáférése - erre hivatkozással nem lehet megtagadni a személyes betekintést, vagy az írásos adatközlési kötelezettséget.

Nyilvános ülés – zárt ülés

A jogi szabályozás a képviselő-testületi ülések, és a bizottsági ülések jegyzőkönyvei között nem tesz különbséget - a zárt és a nyilvános ülés között azonban igen.

A **zárt ülés** csak kivételes, indokolt esetben tartható. Az ott készült jegyzőkönyv tartalma nem nyilvános – a hozott döntések viszont megismerhetők.

A **nyilvános ülések** dokumentumai (jegyzőkönyv, kép- illetve hangfelvétel) mindenki számára megismerhetők, beleértve mindazon iratokat, tervezeteket, mellékelteket is, melyek a napirenden szereplő témák tárgyalásához készültek. Az előterjesztéseken kívül ebbe a körbe tartoznak a bizottsági felkérésére (vagy egyéb közpénzen) a témában készített szakértői vélemények is.

16. és 18. sz. iratminták

Mindez egyaránt vonatkozik a képviselő testületi és a bizottsági ülésekre. Ezt azért szükséges hangsúlyozni, mert a különféle bizottságok előterjesztését, jegyzőkönyvét nálunk is hajlamosak titkosnak, avagy döntést előkészítő iratnak minősíteni.

Kinek címezzünk?

A jegyzőkönyvek tárolásáért, irattározásáért, a szakszerű iratkezelésért a **jegyző** a felelős - tehát az írásbeli igényeket neki kell címezni (l. a címjegyzékben). Ne feledje el a pontos fogalmazás jelentőségét *(melyik napon készült a jegyzőkönyv, melyik napirendi pontjára kíváncsi, milyen módon kéri a tájékoztatást stb.)*.

Az önkormányzat szerveinek, hivatalának, közszolgáltató cégeinek működésével kapcsolatos, illetve a személyes adatokra vonatkozó adatigények a **polgármesternek** címzendők.

Jogszerűen egyikük sem hivatkozhat arra, hogy a kért adatok honlapon vagy újságban is megtalálhatók.

Üvegseb (1) - A közpénzek felhasználásának ellenőrzése

A győri önkormányzat munkája során magánszemélyekkel és cégekkel különféle szerződéseket köt. Mivel ezek teljesítése általában közpénz kifizetést, vagy a közvagyon felhasználást érint - logikus, hogy ezek a szerződések a nyilvánosság elől nem zárhatók el.

Ezt azért hangsúlyozom, mert még most is előfordul, hogy az állami-önkormányzati Szervek (cégek, és a velük szerződő partnerek) üzleti titokra hivatkozással visszautasítják a közpénzek felhasználására vonatkozó adatok kiszolgáltatását.

Nyilván okuk van rá. És megtehetik – ha hagyjuk.

Az „**üvegsebtörvény csomagnak**” a **Ptk**-ba, illetve **Avtv**-be beépített új szabályozása azonban bezárta a kiskapukat. Az új rendelkezések pontosan rögzítik, hogy az állami szervek, a helyi önkormányzatok, valamint közfeladatot ellátó szervek milyen körben kötelesek biztosítani a közérdekű adatok nyilvánosságát *(a költségvetésre és végrehajtására vonatkozó adatok, vagyonkezelésre illetve közpénzfelhasználásra vonatkozó szerződések stb.)*.

22. és 23. sz. iratminták

Üvegseb (2) - A közfeladatot ellátó szervezetek adatai

A helyi önkormányzat a feladatkörébe utalt tevékenységek ellátására saját tulajdonú, vagy részvételével működő gazdasági társaságot hozhat létre (ezek a **közfeladatot ellátó** cégek). Ilyenek például a különféle közszolgáltató cégek (*KOMSZOL Kft., Pannon-Víz Rt., Győr M. J. Város Útkezelő Szervezete, INSZOL Rt.*), vagy az önkormányzati intézmények, az Ipari Park Kft. stb.

A közfeladatot ellátó Szervek szintén kötelesek az általuk kezelt közérdekűnek minősülő adatokat rendszeresen közzétenni, illetve ahhoz - igény esetén - bárkinek hozzáférést biztosítani.

Közérdekűnek minősülnek egyébként ezen gazdasági társaságok működésével (pl. az üzletkötésével) kapcsolatos adatok is.

Természetesen nyilvános az önkormányzati képviselőknek a társaságok igazgató tanácsában, vagy felügyelő bizottságában sűrűn betöltött funkciója – a juttatásuk pedig akkor, ha az önkormányzatnak a társaság döntéshozatalában meghatározó hányada van.

Hozzáférés a környezettel kapcsolatos szolgáltatást nyújtó cégek adataihoz

Akárcsak az Avtv., az Egyezmény is tágan értelmezi az információkezelő hatóságok fogalmát - beleértve abba a „környezettel kapcsolatos állami szolgáltatást nyújtó természetes és jogi személyeket is”.

Vagyis közérdekű adatkezelőnek minősülnek az ivóvizet, gázt, áramot biztosító, hulladékot elszállító közszolgáltató vállalkozások éppen úgy, mint a telefonszolgáltató vagy adatfeldolgozó cégek. Beletartoznak a körbe a különféle állami környezetvédelmi feladat ellátására létrehozott, állami felügyelet mellett működő koordináló Kht-k is.

Mint például a csomagolóanyag hulladékok szelektív gyűjtését Győrben is koordináló ÖKO-Pannon Kht. Ő ugyan ezt nem ismeri el, de ennek nincs jelentősége.

9., 10. és 11. sz. iratminták

Üvegseb (3) - Ki, hol, mennyit keres?

Az, hogy ki mennyit keres főszabály szerint magánügy és védelmet élvező személyes adat.

A főszabály nem érvényes viszont a közpénzből fizetett, közfeladatokot ellátó vagy politikai közszereplést vállaló személyekre. Mivel az ő alkotmányosan védett magánszférájuk szűkebb, mint az „átlagpolgároké” - személyes adataik egy részének a közérdekűvel azonos nyilvánosságot kell biztosítani.

Tehát a polgármester, az alpolgármesterek illetménye és egyéb juttatása bárki számára megismerhető, közérdekű adat.

Ennek minősül a helyi képviselők tiszteletdíja és egyéb juttatásai, az önkormányzati bizottságokban betöltött funkciójuk, valamint az ezekért megállapított tiszteletdíjak is. Ugyanez vonatkozik a közfela-

datot ellátó szervezetek (pl. az önkormányzati közszolgáltató cégek) vezető tisztségviselőire is.

Közpénzekről van szó, úgy hogy kérdezzen bátran!

Az önkormányzati alapok nyilvánossága

Városunk környezetvédelmi, egészségvédelmi, szociális stb. célú önkormányzati pénzalapjainak felhasználásával, a döntéshozatal folyamatával kapcsolatos adatok közérdekűek, azaz mindenki által megismerhetők. Az adóbevételekből (kölségvetésből) folyósított támogatások felhasználása nem kezelhető titkosan csak azért, mert polgári szerződést érintenek. Közpénzekről lévén szó ez logikus is.

Az alapok felhasználását (a pályázati kiírások vagy a támogatottak listáját) tanulmányozva egyébként néha érdekes megvilágítást kaphatnak egyes összefüggések.

Ideje lenne, hogy a nyilvánosságról, a korrupció elleni harcról, az „üvegseb projektekről” ne csak a választási programokban essen szó, de az adófizetők tényleg bármikor megismerhessék, kik és mire költötték a pénzüket.

Ön, (a közügyekben mozgolódó polgár) sokat tehet ezért!

19. sz. iratminta

Információbeszerzés a lakossági közmeghallgatáson.

Itt nem az egyedi hatósági ügyekben (a Ket., illetve a Kvtv. alapján tartott) közmeghallgatásról szólok, hanem az önkormányzati törvény **(Ötv.)** alapján, a győri lakosságnak tartott éves „**általános közmeghallgatásról**”. Ha úgy vesszük, akkor ez a képviselő-testület speciális ülése, ahol a közmeghallgatásra elzárándokolt izgága lakosság kérdez - a kötelezően jelen lévő polgármester, jegyző, képviselő vagy a szakapparátus pedig válaszol.

A kérdések pontos megfogalmazása ez esetben is alapvető követelmény, hiszen azok megválaszolására - amennyiben közérdekű információkkal kapcsolatosak - az **Avtv.** szabályai vonatkoznak. Ennek megfelelően vagy rögtön ki kell szolgáltatni az Ön által igényelt információt, vagy az **Avtv.** szerinti 15 napon belül írásban kell rá megadni a választ (esetleg 8 napon belül meg lehet tagadni).

IV. Információk beszerzése egyéb módon

Adatbeszerzés és „hasznosítás” közérdekű bejelentéssel.

A „közérdekű bejelentés, panasz, javaslat” intézményét korábban önálló törvény szabályozta, most a **2004. évi XXIX. sz.** ún. „EU-s saláta-törvény” egyik fejezetében dugták el.

A közérdekű bejelentés célja olyan hiányosság vagy sérelem orvoslása, amely a közösség érdekét (is) szolgálja. Nagy előnye, hogy a polgár erre a jogszabályra hivatkozva úgy tudja a hatóság gépezetét beindítani, hogy közvetlen érdekelttségét nem kell bizonyítania.

Az eljárást bárki kezdeményezheti - a megkeresett Szervet 30 napon belül intézkedési (és tájékoztatási) kötelezettség terheli. Tehát akár ügyfélként vonják be az eljárásba, akár névtelenséget kérő bejelentő marad – mindenképpen gyors, olcsó és érdemi ügyintézészt remélhet.

A bejelentés, panasz elsősorban nem közérdekű információ beszerzésére irányul, hanem a már meglévő információ „továbbhasznosítására”, a közérdeknek megfelelő állapot helyreállítása végett.

Mondjuk Ön az illetékes Szerv intézkedését kéri, mert a korábban - az **Aviv.** segítségével - beszerzett határozatból kiderül, hogy a vállalat nem is úgy kezeli a szennyvizét, ahogy előírták - vagy nem is arra használja a közterületet, amire bérbe vette. De lehet az információáramlás fordított is, hiszen a hatósági tájékoztatásból rájöhethet, hogy a tisztánlátáshoz milyen közérdekű adatot kell kikérnie.

A közérdekű bejelentés, javaslat, panasz címzettje bármely „*tárgykörben eljárásra jogosult szerv*” lehet. Előfordul, hogy a panasz célpontja netán éppen valamelyik Szerv mulasztó, jogellenes magatartása. Ebben az esetben az ember nyilván nem nála, hanem a Szerv Felettes Szervénél kezdeményezi ezt a sajátos „vizsgálati eljárást”.

Eljárás megindításának közhírré tétele a Ket. alapján

Úgy tetszik, hogy a közigazgatási hatósági szabályairól szóló új törvény (**Ket.**) a korábbinál komolyabban veszi az eljárás megindításáról szóló közhírré tétel (illetve a hirdetményi értesítés) intézményét.

Ennek azért van jelentősége, mert a közhírré tétellel az érintett polgárok időben értesülhetnek egy eljárás megindításáról és megnő az esélyük a döntéshozatalban való legális (ügyféli) részvétellel. Márpedig egy adott ügyről az abban részvevő ügyfél tudhat meg a legtöbb információt! Mondjuk azt, hogy a hatóság jogellenesen, saját ügyében dönt (mint a *Győr Pláza*, vagy az *Adyvárosi Aréna* esetében), vagy baleknak nézi a lakosságot (*a diszkrét meg lapszabászatnak*).

A konkrét eljárás megindításáról szóló közhírré tételt illetve hirdetményi értesítést a „*helyben szokásos módon*” kell bonyolítani – és akkor alkalmazható, ha az „*eljárás jelentős számú ügyfelet érint*” illetve „*ha az ügyfelek körét vagy a hatásterület határait nem lehet pontosan megállapítani*”.

A **Ket**-szabályozás elgondolása jó, megfogalmazásával viszont továbbra is túl sok teret ad Szervek sajátos (szűkítő) értelmezéséhez. Amivel nyilván ösztönösen élnek is.

Hatásterület? Jelentős számú?

A *létesítmény hatásterületének* tisztázására a **Ket.** tesz ugyan egy bártortalan kísérletet, de várhatóan évekbe telik, míg kialakul az egységes értelmezési gyakorlat. A beruházást elszenvedő lakosság nyilván tágabb körben gondolkodik – míg a hatóság még az előírt védőtávolságot is tovább szűkíti. Mint tudjuk, az sem akadály, ha ehhez felmentést kell kérincselni (*mint a bácsai hulladékégetőnél, vagy a Pápai úti személtelénél*), avagy magát a Parlamentet rávenni a törvényi védőtávolság alkotmányértő lecsökkentésére (*így lett a sashegyi lerakóhoz törvényben előírt 1000 méterből 500...*).

Levegőben lóg a „*jelentős számú érintett*” mibenléte is. A lakosság szerint logikus, hogy az utépítések, vízrendezések, üzletközpontok, benzinkutak, parkolóházak, mobilantennák, hulladéklerakók és égetők stb. telepítése, működtetése - életminőségüket, környezetüket súlyosan megterhelő beruházások. Még hozzá méretüknél függetlenül - természetüknél fogva.

Vagyis a környék lakói igenis „*jelentős számú érintettek*”. És ezek az érintettek joggal várják el, hogy a készülődő beruházásról (rendezési tervekről, fejlesztési koncepciókról) kellő időben valós infor-

mációkhoz jussanak. A Szerveknek viszont az a tapasztalata, hogy sok ember sokat kérdez - több ügyfél többet kavar.

Mi a megoldás? Hát megállapítani, hogy a komposztálómű bűze, a mobiltorony sugárzása megáll a kerítésnél. Avagy kamu-közvélemény-kutatásokkal kimutatni, hogy az érintettek döntő része lelkesen támogatja a beruházást...

Ennyit a helyi demokráciáról és a lakosság beavatkozási esélyeiről.

Az Aarhusi Egyezmény elvárásai, a nyilvánosság bevonása

Az Aarhusi Egyezmény részletesen foglalkozik a nyilvánosság hatósági eljárásokban való részvételével. A hatékony társadalmi részvétel alapvető követelményeként írja elő, hogy az érintett nyilvánosság időben kapjon információt (és lehetőséget) a döntés folyamatában. Tehát az eljárás korai fázisában - amikor még az összes választási lehetőség nyitott, vannak nyitott alternatívák és a vélemények „kellő mértékben” figyelembe vehetők.

Uram bocsá', hol vagyunk még Győrben ettől!?

27. sz. iratminta

Helyben szokásos módon?

A rendezési tervekészítések tapasztalatai azt jelzik, hogy a Szerveknek nem ártana újragondolni a „*helyben szokásos módon*” történő közzététel módját is. Persze csak akkor, ha annak célja valóban a lakosság tájékoztatása. A helyi médiákban megjelentetett közérdekű hirdetmények technokrata megfogalmazásából ugyanis gyakran pont maga az eljárás tárgya (a háttérben készülődő beruházás) marad talány.

A *kijűggesztés aktusa* pedig szokásos módon azzal tudódik le, hogy 15 napra kirajszögeznek egy szakzsargonban írt tájékoztatót, meg egy áttekinthetetlen térképet a városháza aulájában (véletlenül sem abban a városrészben, ahol építeni terveznek). Ami a Szervek feltehetően a legkényelmesebb „szokásos mód” ugyan, de a demokratikus döntéshozatalhoz nincs sok köze. Feltehetően a jogalkotó sem erre gondolt, mikor beépítette a **Ket**-be.

Maradjunk talán annyiban, hogy epekedve várjuk a szolgáltató közigazgatás új szemléletű garnitúráját...

Közigazgatási eljárás - adatvédelmi eljárás

Mint láttuk, a Szerveknél - az általános szakhatósági feladataikat ellátva - az évek folyamán rengeteg „hivatalból begyűjtött” közérdekű adat halmozódik fel. Ezek tehát az Avtv. alapján bárki által kikérhető közérdekű információk.

Más az alapállás a különféle hatóságok előtt folyó (egyedi) ügyekben. A konkrét hatósági eljárások általában a közigazgatási eljárás általános szabályairól szóló új törvény (**Ket.**) előírásai szerint bonyolódnak, mégpedig az ügydöntő közigazgatási Szerv és az ügyfél (vagy ügyfelek között)..

Témájuknál fogva ezek az egyedi hatósági eljárások is sűrűn termel(het)ik az **Avtv.** alapján közérdekűnek minősülő, tehát megismerhető információkat (*különféle határozatokat, műszaki dokumentációkat, szakvéleményeket, szakhatósági állásfoglalásokat*). Ilyen megközelítésben az ügyben eljáró hatóság egyben az **Avtv.** szerinti adatkezelő Szervnek is minősül - akihez Ön adatkérelemmel fordulhat. A könnyebb érthetőség - és a demokrácia serkentése - végett beadványában tehát feltétlenül hívja fel a Szerv figyelmét arra, hogy információ-igénylése az **Avtv**-n alapul!

Vagyis hogy Ön nem ügyféli jogot kér, hanem az Alkotmányban biztosított információs jogát gyakorolja!

20., 25. és 26. sz. iratminták

Az ilyen, közérdekű adatok kiszolgáltatásával kapcsolatos kérelmek teljesítése során a Szerveknek nem a **Ket.**, hanem az **Avtv.** előírásait kell alkalmaznia! Ennek alapján a Szerv vagy kiadja a kért közérdekű adatokat, vagy megtagadja azt (és viseli annak következményeit).

Mert az ügyfél bekavar...

A konkrét hatósági eljárások egyik főszereplője tehát a széles jogosítványokkal rendelkező ügyfél. Az „ügyfél” fogalmát a **Ket.** a korábbihoz képest tágabban határozza meg - ami a „széles érintettségű ügyekben” elvileg alkalmat adhat a beavatkozásra. Ami viszont nem biztos, hogy találkozik az Szerv elképzeléseivel. Már csak azért sem, mert egy ügyfeleknek az adott eljárásban olyan jogosítványai vannak, melyekkel a legsimábbnak tűnő hatósági eljárást is megtekerhetik.

Jelenlétükkel az addig blankettán lerendezhető rutin-eljárás többsze-replőssé válik - ahol az ügyfél általában ezt-azt indítványoz, itt-ott megjelenik, betekintget, ráadásul néha van képe fellebbezni is. Mert a hatóság „elfelejti” elvégeztetni a kötelezően előírt hatásvizsgálatot (mint a *felügyelőség a sashegyi inert lerakó* esetében). Vagy mert a nagyhatalmú kötelezett még a törvényesség látszatát sem tartja be (mint a *Komszól igazgatója, aki másfél évig használatbavételi engedély nélkül működtette a parkolóházát*)...

Szóval az ügyfél bekavar. Jobb őket távol tartani...

Adathozzáférés - iratbetekintés

Az ügyféli pozíció az adott eljárásban (de csak abban!) fontos jogosítványokat biztosít – köztük néhányat pont avégett, hogy az ügyfél az adott ügy (!) irataihoz, információihoz hozzájusson. Az egyik legfontosabb eljárási jogosítvány az ügyfél iratbetekintési (és másolatkészítési) joga. Érdekes módon azonban ezt az aktust a **Keft.** nemcsak az ügyfélnek, de annak a kívülálló érintettnek is megengedi, aki *„igazolja, hogy az irat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve... kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.”*

Figyelem! Az **Avtv**-ben szabályozott „*adathozzáférés*” nem azonos a **Keft.** szerinti „*iratbetekintéssel*”, hiszen ez utóbbit nem akárki, hanem csak a **Keft.** által előbb említett ügyfelek és érintett személyek gyakorolhatják. Ők viszont az ügy irataiból a közérdekűeket és nem közérdekűeket egyaránt megismerhetik. Persze itt is vannak iratbetekintés alól kivett személyes adatok, titkok stb.

Mert a Szerv mérlegel...

Tehát az iratbetekintést az *ügyfélnek* a Szerv minden esetben köteles biztosítani. Az azonban, hogy az adott eljárásban rajta kívül ki juthat az iratok közelébe (ki minősül „*érintettnek*”) az ügy ura, maga a Szerv bírálja el. Nyilván a saját logikája és érdekei szerint. Előre tudható ugyan, hogy *egy szabadtéri diszkó zaja, egy műanyag-feldolgozó üzem bűze, egy mobil antenna sugárzása* több száz méteres körben teríti be a kör-

nyéket. És mivel ez nyilvánvalóan sérti az érintett területen lakók egészséges környezethez való alkotmányos jogát, nekik - mint „hatásviselőknek” - megalapozott igényük lenne a létesítménnyel kapcsolatos információkra is.

De azért azt ne higgye, hogy Ön - a szomszéd utcában lakó- csak úgy bemegy a hivatalba, „*Jó napot, én vagyok az érintett*” – mondja, és már tekinthet is befelé az ügy irataiba. Nem uram, ehhez külön döntés kell, ami az eljáró Szervek mérlegelésétől függ. Márpedig az ő tapasztalatuk az, hogy minden eljárásba beengedett és aggódó személy csak növeli a hatóság gondját...

Más kérdés, hogy ha Ön eléggé szívós, akkor az Avtv-re hivatkozva mégis hozzájuthat az eljárás közérdekű adataihoz.

20 és 26. sz. iratminták

A környezetvédő szervezetek ügyfélképessége

Az európai joggyakorlat folyamánként a magyar élő jog is kiterjesztette a döntéshozatalban való részvétel határait. Nem a polgárok általában, hanem az általuk alapított, adott szakterületen ténykedő civil szervezetek kaptak különféle jogosítványokat (beleértve a jogorvoslatot, illetve bíróság előtti fellépést is).

Az előzmények ismeretében aligha véletlen, hogy a legerősebb részvételi jogosultsággal pont a környezetvédelmi célú társadalmi szervezetek rendelkeznek, akik a **Kvtv.** alapján **ügyfélként vehetnek részt** minden „környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásban”. A Legfelsőbb Bíróságnak jogegységi döntésének köszönhetően (tíz év után) mára elértük azt is, hogy a „környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárás” fogalmát a Szervek ne tudják többé szűken értelmezni.

A REFLEX Egyesület (és a többi bejegyzett környezetvédelmi szervezet) tehát ügyfélként tud beavatkozni azokba a környezetvédelmi eljárásokba - ahová Önt érintettként sajnos be sem engedik be. Keressenek meg, segítünk!

Egyébként a civil szervezetek érdekérvényesítési lehetőségeit az Aarhusi Egyezmény (elsősorban az igazságszolgáltatáshoz való jog területén) még tovább bővítette.

V. A Szervek aktív információs joga (kötelezettsége)

Az **Avtv.** sokáig a kérelemre történő adatszolgáltatást tekintette tipikusnak, és ennek szabályait rögzítette. Ezt tárgyaltuk ki brosúránk első részében.

Az Avtv.-t 2003-ban módosító **üvegsebtörvény** volt az, amelyik az állami, önkormányzati szervek számára már egyfajta aktív adatkezelést írt elő, meghatározva azokat a közérdekű adatokat, amelyeket kérés nélkül is nyilvánosságra kell hozniuk. Az **aktív információs jog** tehát a Szerveknél meglévő, ill. a tevékenységükre vonatkozó közérdekű információk közzétételi és terjesztési kötelezettségét jelenti.

A nyitott társadalom felé való továbblépést jelentett az elektronikus információszabadságról 2005-ben megjelent törvény (**Eitv.**), hiszen ez a közérdekű adatok egy részére már kifejezetten elektronikus közzétételt (vagyis internetes nyilvánosságot) írt elő.

Az e-információterjesztés jelentősége

Ma már szinte minden állami, önkormányzati szerv foglalkozik adatbegyűjtéssel. A köz nevében, köz pénzén, köz hasznára gyűjtött, évtizedek alatt felhalmozódott információk a számítástechnika fejlődésének köszönhetően mára hivatali adatbázisokká, szakmai kataszterekké, információs rendszerekké alakultak. Nem vitás, hogy a számítógépes hálózatok és az internet alapú nyilvános számítógépes adatbázisok elterjedése nagy lehetőséget kínál az információs szabadság kiteljesedéséhez.

Az e-információszabadság célja értelemszerűen a közzététel átjárhatóságának segítése - túlhatalmának korlátozása. A honlapokon közzétett információk biztosítják a teljes nyilvánosságot, átláthatóbbá teszik az állami-önkormányzati szervek működését és egyszerűsítik a polgár számára a joggyakorlást.

Ez a nyitottság - amellet hogy gyors és olcsó lehetőségeket teremt a közérdekű információk terjesztéséhez - oldhatja a hivatalokkal szembeni bizalmatlanságot. De csökkenti a munkaterheit is, hiszen

aki a számára fontos információt a honlapokról egyszerűen le tudja venni, az feltehetően nem fogja őt beadványokkal zaklatni.

A kettő azonban nem zárja ki egymást. Mivel nincs mindenkinek internetes hozzáférhetősége, a Szervek a jövőben is kötelesek eleget tenni a közérdekű adatok egyedi igényléseinek.

Az elektronikus információszabadság alapelvei

Az aktív információs jog hazai szabályozásához a „*közszféra információinak további felhasználásáról*” szóló **2003/98/EK irányelv** volt a minimum mérce. Az EU szabályozási célja elsődlegesen nem a polgárokhoz, inkább a gazdaság szereplőihöz kötődik. Ennek érdekében (a *versenytorzulás megakadályozása végett*) főleg a közszféra birtokában lévő dokumentumok hozzáféréseinek és felhasználásának *egyenlő feltételekkel* történő szabályozására koncentrált.

Az irányelv célja az állami adatvagyonra tovább felhasználásának széleskörű, hatékony biztosítása, azok nyilvánossá tételével (*közzététel elve*). Ezen elvárások teljesítése érdekében - írja az irányelv - a kérelmek elintézéséhez, illetve a dokumentumokat közzétételéhez lehetőség szerint elektronikus eszközöket kell igénybe venni. Mind ez persze nem kis pénzbe kerül. De ha az állam valóban komolyan gondolja a közintézményeinek átláthatóságát, az információk szabadságát, akkor köteles áldozatokat hozni.

A Szerveknek a beérkezett információigényléseket, továbbfelhasználási kérelmeket „egy ésszerű határidőn” belül, lehetőség szerint ingyenesen - de legalább is „költség-orientáltan” - kell teljesíteni. A közfeladatokkal kapcsolatos e-dokumentumokat olyan formátumban kell biztosítani, amely nem függ egy meghatározott szoftver alkalmazásától (*technológia semlegesség elve*), de garantálja az interneten tájékozódó polgár névtelenségét (*információs önrendelkezési jogát*).

Nyilvánosság, esélyegyenlőség, ingyenesség, szoftverfüggetlenség.

A jogérvényesítés szempontjából legfontosabb (garanciális) alapelveket a magyar szabályozás is átvette. Fent azért írtam, hogy az irányelv minimumként szolgált, mert hál' Isten mi inkább a polgárok információ szabadságára koncentráltunk és jogunkkal élve néhol az irányelvnél szigorúbban szabályoztunk.

Aktív információs jog az Aarhusi Egyezményben

A civil környezetvédők tevékenysége feltételezi a teljes nyilvánosságot. Nem véletlen, hogy ennek garanciái már az 1998-ban (!) megfogalmazott Aarhusi Egyezményben is megjelentek. Az Egyezmény 5. Cikke kiemelten foglalkozik a környezeti információk összegyűjtésével, illetve azok folyamatos terjesztésével. Ez utóbbihoz a kommunikáció elektronikus formáját jelöli meg leghatékonyabbnak azzal, hogy az információkat közérthető formába feldolgozva kell terjeszteni.

Az információk fogalmát az Egyezmény - mint láttuk - tágan értelmezi. Az *egyes környezeti elemek állapotának* bemutatása alapvető, de a honlapon van a helye *a környezet állapotáról szóló jelentésnek, a környezettel kapcsolatos jogszabályoknak, a környezetpolitikai döntések, programok, tervek, fejlesztési koncepciók, nemzetközi egyezmények szövegének stb.* **24. sz. iratminta**

A nyilvános számítógépes adatbázisoknál - a könnyű hozzáférés biztosításán túl - a hatóságnak gondoskodnia kell az adatok rendszeres frissítéséről is.

Az Egyezmény környezeti vész helyzetben (havaria) a hatóság kötelezettségként írja elő a nyilvánosság azonnali tájékoztatását.

Aztán az „üvegseb törvény” is bekavart

Az „üvegseb törvény” volt az, amelyik az **Avtv**-be építve az állami és helyi önkormányzati Szervek számára kötelezővé tette a *hatáskörükre, szervezeti felépítésükre, szakmai tevékenységükre, gazdálkodásukra, a birtokukban lévő adatfajtákra* vonatkozó legfontosabb adatok rendszeres közzé- illetve hozzáférhetővé tételét.

A közzététel formáját azonban ekkor még nem határozták meg.

Meghatározott közcélú adatok elektronikus közzétételéről az említett EU irányelvet magyar jogrendbe átültető **Eitv.** (elektronikus információszabadságról szóló törvény) rendelkezett és azok a települések lélekszámától is függően, lépcsőzetesen lépnek hatályba. Ennek értelmében a „*közzétételi listák*” honlapon való megjelenítését az országos hatáskörű közigazgatási szerveknek, minisztériumoknak

már **2006-tól** biztosítania kell(ene). Ez a régió 50 000 lakosnál nagyobb városok számára **2007-től** vált kötelező. **2008. július 1-től** már minden önkormányzat és közfeladatot ellátó szerv köteles az Eitv.-ben meghatározott közérdekű adatait internetes honlapon közzétenni.

Az **általános közzétételi listát** az **Eitv.** melléklete tartalmazza. Az itt felsorolt (az adott Szerv szervezetére, működésére, gazdálkodására) vonatkozó, mintegy 35 féle adatfajtát minden közfeladatot ellátó szervnek szerepeltetnie kell a közzétételre szolgáló honlapján. Az adatokat közérthető formában kell közzétenni – és frissítési kötelezettség mellett minimum egy évig ott is tartani.

A közzétevőnek értelemszerűen biztosítania kell az adatokhoz való díjmentes hozzáférést is. Mégpedig olyan formátumban, amely nem függ egy meghatározott szoftver alkalmazásától (*technológia semlegesség elve*) - ugyanakkor garantálja az interneten tájékozódó polgár névtelenségét (*információs önrendelkezési jogát*). Vagyis a polgár úgy kereshessen rá a Szerv tevékenységéről közzétett közérdekű adatokra, hogy közben névtelen maradjon

Adatnyilvánosság - a legfelsőbb szinteken

Ami az **EU-t** illeti, ebben a kérdésben is igyekszik példát mutatni. Ha Önnek éppen arra támad kedve, az Európai Parlament, a Bizottság és a Tanács hivatalos irataihoz ma már hozzá tud férni. Joga ehhez van, klikkeljen ehhez tehát a **www.europa.eu** fedőnevű honlapra és válassza a magyar nyelvet.

A jogszabályokban előírt közérdekű adatoknak itthon a Szerv saját honlapján kell(ene) megjelennie. No, akkor keressünk honlapot!

Az országos Szervek honlapjához elméletileg a magyar közigazgatás adatvagyonát nyilvántartó információs rendszer mutatná az elektronikus utat (**www.kikeres.hu**). A feltételes mód oka az, hogy ez a MEH által működtetett metabázis enyhén szólva hiányos. Talán több sikerélményre számíthatunk, ha a keresett Szerv vagy település nevét egy másik kereső programba írjuk be (pl. **www.google.hu**). A honlap címekkel szemben egyébként alapvető elvárás a könnyű megjegyezhetőség (ezért azonos az önkormányzati honlapok neve a

település nevével). Elvárás a tartalmi áttekinthetőség, a folyamatos frissítés és felhasználó-barátság is – de ezzel már a legtöbb helyen problémák vannak.

Az ország és a régióknak környezeti adatai

Az **ország környezeti elemeinek állapotát** bemutató, mérő-, észlelő- és ellenőrző hálózat adatainak az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben (OKIR) kellene megjelennie. Ezt azonban a minisztérium a **Kvtv.** előírása ellenére tíz év alatt sem tudta sajnos produkálni. Néhány adatbázis már felkerült – közülük talán az országos légszennyezettségi mérőhálózat adatait bemutató link a leghasználhatóbb (www.kvvm.hu/olm/)

Ettől függetlenül a győri polgárok számára is fontos lehet a Környezetvédelmi Minisztérium honlapja, mert képet kaphat a hazai környezetpolitika színvonaláról, az országos pályázatokról és információkat szerezhet a környezetvédelmi egyezményekről, a hazai jogszabályokról illetve azok tervezeteiről.

A környezetvédelemmel kapcsolatos friss hírek, események, tudósítások beszerzéséhez én inkább a www.greenfo.hu honlapot ajánlom megtekintésre.

A **régió területén a** környezeti elemeinek állapotát a győri környezetvédelmi felügyelőség honlapja (edkvf.kvvm.hu) lenne hivatott bemutatni. Keresgélne tehát itt kell, de sokat ne reméljen, hiszen a környezet állapotát bemutató (mért és jelentett emissziós adatok) feldolgozása nagyon lassan halad.

Információszerzés és az ügyféli beavatkozás szempontjából is nagy jelentőséggel bír viszont az, hogy **2006. január 1-jétől** a felügyelőségi honlap „*Közérdeklő információk*” linkjén naprakészen értesülhet a széles érintettséggel bíró egyedi eljárások megindításáról, befejezéséről, valamint a hatásvizsgálatokkal kapcsolatos vizsgálatok elkezdéséről és a kiadott engedélyekről!

A győri Reflex által működtetett www.infolink.hu honlapon a régiókkal kapcsolatos néhány érdekes információ lelhető fel.

A győri cíber-helyzet

Önkormányzatunk honlapján (www.gyor.hu) a Győri vagyok fülecskére kattintva, némi keresgélés után – ha szerencsénk van - a „Közgyűlések – Közlöny” link alatt elővarázsolhatóak és letölthetők a hatályos helyi jogszabályok.

Az „Közgyűlések anyagai” linkre kattintva az egyes közgyűlések napirendje és előterjesztései jeleníthetők meg, így azokat néhány nappal az esemény után Ön is megismerheti. A közgyűlések üléseinek munkatervét a bal oldali sávban, az oldal vége felé „rejtette” el a honlap szerkesztője. Ide kattintva (ha megtaláltuk) az egyes közgyűlések napirendjei és előterjesztései jeleníthetők meg, így azokat (féléves bontásban) Ön is megismerheti (kivéve azokat, melyeket a napirend tárgyalása előtt a helyszínen fognak kiosztani...) A lezajlott közgyűlések dokumentumai (néhány hét múlva) a „Közgyűlések jegyzőkönyvei” címszó alatt varázsolható majd elő.

A „Polgármesteri Hivatal - Üvegseb” link alatt tájékozódhatunk a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata és bizottságai által nyújtott támogatásokról, valamint az önkormányzat által kötött különféle (vállalkozási) szerződésekről.

A győri környezetvédelmi adatbázisok

A város honlapján külön „környezetvédelem” link található, mely a Győri vagyok fülecskére kattintva érhető el. Itt környezeti hírekről, a szennyvíztisztító beruházásról, hulladékgazdálkodás címszó alatt a Győri Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulásról, Győr környezeti állapotáról található (nem épp bőséges) információ. Adva vagyon egy e-mail cím is (kornyezetvedelem@gyor-ph.hu) az Ötletláda link alatt, melyre észrevételeket, javaslatokat várnak a környezetünk védelmével, állapotával kapcsolatban.

Városunk környezeti elemeinek állapotát elméletileg a kétévente frissítendő *Győri Környezetvédelmi Program* mutatja be. Tartalmazza az elérendő célokat és elvégzendő feladatokat is. A program a honlapon működő „Jogtár”-ban 58/2001. (III. 8.) Kgy. határozat számon megtalálható. A település aktuális környezeti állapotáról

az önkormányzat *éves jelentést ad ki*. A 2007. évi tájékoztató szövege hosszan keresgélés után megtalálható a közgyűlési határozatok között, ennél gyorsabban a Reflex Egyesület honlapján (www.reflex.gyor.hu).

Az önkormányzat honlapján kitaró böngészéssel hozzáférhető környezetvédelmet érintő több rendelet is. A honlapon külön a Polgármesteri Hivatal – Osztályok, letölthető dokumentumok – Közigazgatási osztály elérhetőséggel letölthető például az ebtartásról, a gyommentesítésről, a zajvédelemről szóló helyi jogi szabályozás.

A Polgármesteri Hivatalban Környezetvédelmi Csoport ugyan van, de tőlük használható adatot beszerezni reménytelen dolog - a Környezetvédelmi Bizottságot pedig 16 év után megszüntették. Nem vitás, hogy a Bizottság súlytalan volt és mélyen az elvárások alatt teljesített, a megoldás azonban nem a testület felszámolása lett volna. Inkább egy hatékonyabb szabályozás, és ha a testület vezetését egy emberileg-szakmailag alkalmas emberre bízzák. A jelenlegi helyzet jól érzékelteti, hogy milyen esélyt kap ma Győrben a környezetvédelem.

A városban lévő cégek környezetterheléséről a győri környezetvédelmi felügyelőség már említett honlapján szerezhetünk némi információt. Ha ott nem találja, akkor érdemes rövid úton (telefonon) érdeklődni a felügyelőség **„Zöld Pont”** információs irodáján. Ők készségesen segítenek, vagy kapcsolják az illetékest. Telefon: **06/80 – 401-111 (ingyenes), vagy a 96/524-001**

E-mail: **zoldpont@edktvf.kvvm.hu**

A napi vízállást jelző, illetve meteorológiai adatok lelőhelye a **www.eduvizig.hu**, a városunkban aktuális légszennyezettségének mért adatairól pedig, a Reflex által működtetett Infolink honlapon szerezhet információkat. Az egyes **közszolgáltató cégek** saját honlapot működtetnek, ahol - ha eléggé kitaró - a kötelező önfényezés mellett, némi közérdekű környezetvédelmi információt is találhat (lásd: a címlistában).

A jogszabálytervezetek és a jogszabályok nyilvánossága

Az „országos” jogszabálytervezetek nyilvánosságát korábban a „társadalmi vita” intézménye volt hivatott biztosítani, ami azonban 1990-ben megszűnt. Azóta a minisztériumokban készülő jogszabályok tervezetét előszeretettel nyilvánították „döntés-előkészítéssel kapcsolatos”, azaz nem nyilvános iratnak.

Ez nyilvánvalóan ellentétes a demokratikus jogalkotási elvárásokkal – viszont a kényelmes a hatalomnak. Megoldás az új jogalkotási törvény elfogadása lenne. Törvénytervezet már van és a politikusok kétharmados kegyére várva immár négy éve ott kereng valahol a parlamentben...

Átmenetileg az **Eitv.** besegített és kötelezően írta elő a jogszabály-előkészítési folyamat elektronikus honlapokon történő követhetőségét. Az Eitv. értelmében a jogszabály előkészítője köteles biztosítani, hogy a tervezettel kapcsolatban bárki (tehát bármely magánszemély és civil szervezet) véleményt nyilváníthasson, illetve javaslatokat tehesen. A jogszabálytervezet közzétételi helyén (pl. a minisztériumi honlapon) biztosítani kell a beérkező vélemények, javaslatok fogadásának technikai lehetőségét, feltüntetve a véleményezésre nyitva álló határidőt is.

Fő szabály szerint ez a tervezet közzétételétől számított legalább tizenöt nap – ami sürgős esetben (sajnos) lerövidíthető. A közzétételre került jogszabálytervezetet és az ahhoz kapcsolódó egyéb dokumentumokat a jogszabály elfogadását követő egy évig a minisztérium honlapjáról nem lehet eltávolítani.

Ennek köszönhetően az egyes **minisztériumi honlapokon** már három éve meg kell(ene) jelennie az ott előkészítés alatt lévő tervezeteknek. A keresést megkönnyítheti a civil szervezetek által működtetett <http://www.jogalkotas.hu> honlap, ahol együtt jelennek meg az egyes minisztériumi honlapokon éppen véleményezhető jogszabály-tervezetek. Szóval a minisztériumi jogalkotáshoz elméletileg ma már bárki hozzá is szólhat – más kérdés, hogy véleményét mennyire veszik figyelembe (a tapasztalat szerint semennyire).

Az Eitv. szerint a jogszabály előkészítője mérlegeli a véleményezőik észrevételeit. Azokról, valamint az elutasított észrevételekről (az elutasítás indokairól összefoglalót készít és ezt a honlapján közzéteszi. Az előkészítőt tehát egyedi válaszadási kötelezettség nem terheli

A **parlamentben** valóban tárgyalásra felvett törvénytervezetek, továbbá azok módosításai és vitája az Országgyűlés honlapján, az „Irományok” linkre kattintva varázsolható elő (www.mkogy.hu). Az **Alkotmánybíróság** üléseinek napirendje és a hozott határozatai pedig az www.mkab.hu honlapon érhető el.

A **kormánynak**, mint tudjuk, sosem volt erőssége a nyilvánosság (üléseiről jegyzőkönyveket nem készít vagy nem teszi közzé). Nagy néha megjelentet egy-egy véleményezhető jogszabálytervezetet a MEH honlapján (www.meh.hu). A „Kormány” fedőnevű link alatt itt található az üléseket követő (szóvivői) tájékoztatók is.

A helyi önkormányzatok jogszabály-tervezeteihez az **Eitv.** sajnos még nem tartalmaz kötelező közzétételi előírásokat. A győri jogszabályok (rendeletek, határozatok) tervezetei most az önkormányzatunk honlapján, a közgyűlési előterjesztések mellékleteként bukkanhat fel. Ha fel is bukkan, akkor is a közgyűlési tárgyalása előtt pár nappal - jelezve ezzel azt is, hogy választott képviselőink valójában mennyire tartanak igényt a lakosság véleményére.

Az **Eitv.** előírja a hatályos magyar joganyag nyilvános hozzáférhetőségének biztosítását is. Ehhez a www.magyarorszag.hu honlapot ajánlom, ahol a jogforrás az ismert száma, vagy témája alapján is könnyen kikereshető.

2006. január elsejétől egyébként a Magyar Közlöny elektronikusan is megjelenik – így a jogszabályok frissiben olvashatók a cég honlapján (www.magyarkozlony.hu)

A győri polgárok közérdekű adatbeszerzését könnyítheti meg a brosránk végén lévő összeállítás (nevek, címek, elektronikus honlapok).

VI. Hozzáférés az igazságszolgáltatáshoz

Az adatkezelők felelősségéről...

Az állami és önkormányzati szervek a birtokukban lévő közérdekű adatokat a nyilvánosság nevében kezelik. Jogállamban élünk, ahol *a közérdekű adatok megismerhetősége mindenkit megillető alanyi jog*. Vagyis nem a hivatal gyakorol kegyet, nem a polgárnak kell kérelmet indokolni, hanem az adatkezelőnek a megtagadás jogszerűségét.

Az Alkotmánybíróság több határozatában is kifejtette, hogy az olyan iratok nyilvánosságának korlátozása melyek nem tartalmazznak állami, - vagy szolgálati titkot - alkotmányellenes. Az iratok minősítésénél pedig mindig azok tartalmából kell kiindulni.

Ha egy adat (információ) nyilvánosságát a titokminősítő indokolatlanul korlátozta, vagy az irat titkosítását az adatkérés beérkezése után rendelte el, akkor a **bíróságtól**, vagy az **adatvédelmi biztostól** lehet segítséget kérni. Ha pedig egy adatkezelő szerv ismétlődően és nyilvánvalóan alaptalanul tagadja meg (eltitkolja, illetve meghamisítja) a közérdekű adatokhoz való hozzáférést, akkor a **Büntető Törvénykönyv** szerint felel.

Ki fordulhat bírósághoz?

Mint láttuk az adathozzáférés egy speciális eljárásban, az **Avtv.** szerint zajlik. Ahol nincs fellebbezés.

Akit adathozzáférési erőfeszítései közepette jogsérelem ért, a megtagadástól számított 30 napon belül közvetlenül a bíróságtól kérheti, hogy az adatkezelő szervet kötelezzék a kért közérdekű adat kiadására. Tehát adatszolgáltatásra előírt határidő letelte után a bírósághoz fordulhat Ön is,

- ha kérelmét alaptalanul megtagadták,
- ha válaszra sem méltatták,
- ha az irat minősítését az adatkérés beérkezése után rendelték el,
- vagy ha nyilvánvalóan nem a kért adatokat szolgáltattak ki.

Az **Avtv-ben** pontosan behatárolt megtagadási okokat az adatkezelő nem értelmezheti kiterjesztően. Ha tehát a kért iratokból (adatsorból) csak meghatározott adatok minősülnek titkosnak, akkor - azok kiemelése után - a többi adat hozzáférhetőségét biztosítani kell.

A kiemelt (titkos) adatok helyettesítésére az adatkezelő nem köteles, hacsak más jogszabály (például a környezeti hatásvizsgálatról szóló) ezt nem írja számára elő.

Melyik bírósághoz kell fordulni?

Ez mindig a jogot sértő Szerv jellegéhez és székhelyéhez igazodik. **Országos hatáskörű szervek** ellen indított pernél a keresetet a székhely szerinti megyei bíróságnál (budapesti székhely esetén a Fővárosi Bíróságnál) kell benyújtania.

„**Helyi adatkezelők**” ügyeiben a bíróság illetékességét az adatközlést megtagadó szerv székhelye alapozza meg. A keresetet elbírálására mindig az adott megyei bíróság székhelyén lévő helyi bíróság jogosult. Vagyis megyénkben a Győri Városi Bíróság.

28. és 29. sz. iratminta

Mit kell tudni a bírósági jogorvoslatról?

A keresetlevélben fogalmazza meg pontosan az ügy előzményeit és csatolja hozzá annak dokumentumait (adatkező beadványt, a feladást bizonyító ajánlott szelvényt, a Szerv megtagadó válaszát – ha van).

A perben a bizonyítási teher nem Önt terheli, hanem a közszolgáltatásra rendelt adatkezelő Szervnek kell bizonyítania, hogy jogszerűen tagadta meg a kért adatok kiszolgáltatását.

A bíróságnak eljárásában minden olyan fontos körülményt meg kell vizsgálnia, amely összefügg közérdekű adat megtagadásával. A perre előírt soronkívüliség - elméletileg - biztosítja az ügy (viszonylag) gyors elbírálását.

A per megindítása után egyébként érdekes dolgok történhetnek - a folyamatok akár maguktól is felgyorsulhatnak. Netán hirtelen csönget a postás és hozza a Szervtől eddig hiába kért adatokat...

Kell-e eljárási illetéket fizetni a jogorvoslatért?

A bíróságok ezzel kapcsolatos gyakorlata sokáig kiszámíthatatlan volt. Akadt bíróság, ahol illetékkötelesnek minősítették, de volt ahol nem kellett fizetni. A zavart végül az „**üvegseb törvény**” oldotta fel. A közérdekű adatok nyilvánosságával összefüggésben indított perek ma már egyértelműen (tárgyi) illetékmentesek.

Mire jó az adatvédelmi biztos (ombudsman)?

Például arra, hogy Ön segítséget kérjen tőle, ha megsértették a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogát, ha helytelen adatkezelési gyakorlatot tapasztalt, ha indokolatlanul titkosított adatra lett, avagy a témába vágó lényegi kérdése van.

Figyelem! Az adatvédelmi biztoshoz csak akkor forduljon, ha az ügyben nem folyik bírósági eljárás.

Az ombudsman hiányosság feltárása esetén nem határozatot hoz, hanem állásfoglalást, figyelemfelhívó ajánlást, melyben a Szervnél kezdeményezheti a jogsértő gyakorlat felszámolását. Felhívásának eredménytelensége esetén elrendelheti a jogosulatlanul kezelt iratok zárolását, megtilthatja a jogosulatlan adatkezelést, és erről a nyilvánosságot tájékoztathatja.

Az adatbiztos címe:

**Ombudsman Hivatal,
1051 Budapest, Nádor u. 22.
Tel.: 1-457-7186, 1-475-7100
Fax: 1-269- 3541
honlap: www.obh.hu
e-mail: adatved@obh.hu**

Miben tud Önnek segíteni a Reflex Egyesület?

A Reflex egy húsz éve alakult, független civil egyesület. Alapszabálya szerint környezetvédelemmel, (ökológiai) fogyasztóvédelemmel és jogvédelemmel foglalkozik.

Lakossági jogsegélyszolgálatunk tapasztalata szerint naponta adódnak olyan helyzetek, amikor a polgárok információs joga a civil szervezetek bevonásával hatékonyabban működik. Lehet például, hogy az Ön által keresett információt mi már megszereztük - és talán akad hozzá egy-egy történetünk is. De ha nem is - vannak számítógépeink, „üveg-zsebmetszésben” gyakorlott munkatársaink és kiismerjük magunkat a nyilvános elektronikus adatbázisokban.

Figyeljük és nagyjából ismerjük Győr környezeti állapotát, a hatalom természetét és a helyi lakosság környezeti-társadalmi problémáit.

Hús évé itt dolgozunk, és nincs az a fajta hatósági vagy bírósági aktus, amit mi végig ne harcoltunk volna.

Használja tehát bizalommal a most következő Iratminta tárunkat (a minták letölthetők a honlapunkról is). Ha pedig az itt közölt minta-beadvány nem illik az ön problémájára, akkor keresse fel Jogsegélyszolgálatunkat. Készségesen segítünk abban, hogy Ön szabatosan fogalmazhassa meg adatkérését, hogy jó helyre címezze azt, és ne hagyja magát idő előtt lerázni.

Esetleg segíthetünk az Ön által megszerzett közérdekű adatok „továbbhasznosításában” is. Ügyféli lehetőségeinket kihasználva eljárásokat indíthatunk, vagy számítógépes honlapunkon nyilvánosságot biztosítunk neki.

A lassan kiteljesedő helyi demokrácia nagy hasznára.

Mert - mint azt ez a füzet is jelzi - az információ hatalom!

Egyesületünk (www.reflex.gyor.hu) honlapján

egy olyan közérdekű adatbázist szeretnénk felkínálni, ahol a környezetvédelemmel kapcsolatosan minden érdeklődő hasznos információkat, adatokat találhat.

A „*Győri közérdekű adatok, információk*” linken – az *Iratmintákon* kívül - ár most is ott virítanak a helyi közérdekű adatok beszerzéséhez szükséges legfontosabb *címek, elérhetőségek*.

Közétettük a környezetvédelemi vonatkozású *legfontosabb helyi önkormányzati rendeletek, valamint közgyűlési határozatok listáját*, amelyeket a győri önkormányzat honlapján csak hosszas keresgélés után lehetett így összeszedni.

Fontosnak tartottuk honlapunkon megjelentetni a Győr város *környezetvédelmi programját* is, és a település 2005. évi *környezeti állapotára vonatkozó tájékoztatást*.

Ugyancsak megjelentettük itt egyesületünk saját adatbázisát a *győri hulladékátvédelemről*.

Mint azt jeleztük, Győr város környezeti állapotára (nagyon nehezen) beszerzett adataink a Reflex által működtetett www.infolink.hu honlapon kereshető ki.

VII. Iratminták

Közérdekű (környezeti) információ kikérése

Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi
Vízügyi Felügyelőség Igazgatójának
Győr

Tisztelt Igazgató Úr!

Tudomásom szerint 2008. januárjában a Felügyelőségük hatósági zajterhelést ellenőrző méréseket végeztetett a PVC Művek Rt. Győr, Téglaverő utcában lévő telephelyének zajkibocsátásának megállapítása (az előírt határértékek teljesülésének ellenőrzése) érdekében.

Kérem, hogy a szakértő cég által végzett **mérésekről készült jegyzőkönyv másolatát** 15 napon belül szíveskedjen részünkre megküldeni. A jegyzőkönyv fénymásolásával kapcsolatosan felmerülő költségeket megfizetését vállalom.

A kért adatok a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősülnek, kiadásukra a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

1. sz. iratminta

Közérdekű információk kikérése (bizonytalan cím)

ÁNTSz Városi Intézete
Igazgatójának
Győr

Területi Hírközlési Felügyelet
Igazgatójának
Sopron

Tisztelt Igazgató Úr!

Tudomásom szerint az alább felsorolt antennatornyokra telepített mobiltelefon bázisállomások üzembe helyezésekor Önök sugárterhelési ellenőrzéseket végeztek.

- Logóváros, Agytumor úti közkeórház
- Esemesfalva, külterület, Hrsz. 094/7

Kérem, szíveskedjen **15 napon belül** egyszerű fénymásolatban részemre megküldeni a mérésekről készült jegyzőkönyveket:
Az adatközléssel kapcsolatosan felmerülő fénymásolási költségeket természetesen megtérítem.

A kért adatok a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősülnek, kiadásukra a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően **8 napon belüli** értesítést kérek.

2. sz. iratminta

Tájékoztató közérdekű adatok kikéréséhez

Városi Útkezelő Szervezet Igazgatójának

Győr

Tisztelt Igazgató Úr!

Kérem 15 napon belüli tájékoztatását arról, hogy Győr, József Attila út teljes hossza vonatkozásában Önök hol, milyen közlekedési zajméréseket (és ahhoz kapcsolódó forgalomszámlálási) adatokkal rendelkeznek?

A lakóházakat érő közlekedési zajterhelést dokumentáló, utóbbi három évben végzett zajvizsgálatokkal kapcsolatos nyers adatokra lenne majd szükségem.

Konkrét adatkérési igényemet a fentiek ismeretében tudom majd Önökhöz benyújtani.

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

3. sz. iratminta

Közérdekű adatkérés akárhonnan

Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi
Vízügyi Felügyelőség Igazgatójának

Győr

Tisztelt Igazgató Úr!

Alulírott, Zöld Zoltán (**Somogyaszíma**, Rózsa u. 7. sz. alatti lakos) kérem, szíveskedjen részemre 15 napon belül megküldeni az Általános Termikus Hulladékégető Kft., Győrben található telephelyének 2007. évi légszennyezőanyag kibocsátásával kapcsolatos adatokat az alábbiak szerint:

- a gyártelep pontforrásai által jellemzően kibocsátott légszennyezőanyag fajtái és éves mennyisége (összesített nyers adatok),
- melyik légszennyezőanyagból regisztráltak határérték feletti túllépést?

Az adatközléssel kapcsolatban felmerülő indokolt költségeket természetesen megtérítem, de annak mértékéről a 20. § (3) bekezdése alapján előzetes tájékoztatást kérek.

A kért adatok a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősülnek, kiadásukra a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

4. sz. iratminta

Közérdekű információk kikérése (elektronikus)

Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi
Vízügyi Felügyelőség Igazgatójának

Győr

Tisztelt Felügyelőség!

Tudomásom szerint hatósági előírás alapján a győri hulladékok kezelését végző (közszolgáltató) Gubera Kft. három havonta köteles bevizsgáltatni és hatóságukhoz eljuttatni az általuk üzemeltetett Tápai úti kommunális szeméttelep monitoring kútjaiból vett vízmintáinak eredményét.

Kérem, hogy a legutóbbi mintavétel vizsgálati eredményeket tartalmazó **nyers adatokat a rendelkezésre álló elektronikus formában** szíveskedjenek részemre 15 napon megküldeni.

Elektronikus címem: *kivancsifancsi@enternet.hu*

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

Az adatközléssel kapcsolatban felmerülő indokolt költségeket természetesen megtérítjük, de annak mértékéről a 20.§ (3) bekezdése alapján előzetes tájékoztatást kérek.

5. sz. iratminta

Vizsgálati anyag (jegyzőkönyv) megkérése

Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi
Vízügyi Felügyelőség Igazgatójának

Székesfehérvár

Tisztelt Igazgató Úr!

Tudomásom szerint Felügyelőségük határozatban kötelezte a Nátrokémia Rt-t arra, hogy a szentgalli ingatlanokon deponált, a cég korábbi égetési tevékenységéből származó égetési maradékok (veszélyes hulladékok) akkreditált laboratóriumi bevizsgálását végeztesse el.

Kérem, hogy a fenti vizsgálatokról Ökovizsla Kft. által készített **szakértői jegyzőkönyv összefoglaló részét** részemre egyszerű fénymásolatban szíveskedjen 15 napon belül megküldeni. Az anyag közlésével (fénymásolásával, postázásával) kapcsolatos költségek megfizetését vállalom.

A kért adatok a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősülnek, kiadásukra a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően **8 napon belüli értesítést kérek.**

6. sz. iratminta

Információkérés környezetvédelmi bírságról

Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi
Vízügyi Felügyelőség Igazgatójának

Győr

Tisztelt Igazgató Úr!

Kérem, szíveskedjen részemre 15 napon belül tájékoztatást adni arról, hogy a Bőrcserző Rt. Győr, Marhasor 6. sz. alatt lévő üzemét (2006 és 2007. évben) milyen jellegű és mennyiségű szennyezőanyag kibocsátása miatt, **milyen összegű csatorna-bírság megfizetésére kötelezték?**

A közléssel kapcsolatosan felmerülő költségek megtérítését vállalom.

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

7. sz. iratminta

Adatközléssel járó költségek vállalása

Megyei Közlekedési Felügyelet Igazgatójának

Győr

Tisztelt Igazgató Úr!

Kérem tájékoztatását arról, hogy a településünket elkerülő 82. sz. tehermentesítő főút építési engedélyezési eljárásában hatóságuk milyen nagyságú hosszú távra tervezett gépjármű forgalmat vett alapul?

A fenti közérdekű adatot járműkategóriánként (személy-teher- ill. nehézteher gépjármű) megosztásban 15 napon belül kérem megküldeni.

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

Az adatközléssel kapcsolatosan felmerülő indokolt költségeket természetesen megtérítem, de annak mértékéről az Avtv. 20.§ (3) bekezdése alapján előzetes tájékoztatást kérek.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

8. sz. iratminta

Hozzáférés a közszolgáltató cégek adataihoz (1)

Kommunális Szolgáltató Kft. Igazgatójának

Győr

Tisztelt Igazgató Úr!

Kérem 15 napon belüli tájékoztatását arról, hogy Győr városban 2007. évben összesen **mennyi háztartási hulladék került szelektíven begyűjtésre?**

A rendelkezésre álló adatokat egyes anyagfajták szerinti bontásban (papír, fém, üveg, műanyag, szerves anyag, veszélyes hulladék, egyéb frakciók) kérjük megadni.

Kérünk kimutatást arról is, hogy a begyűjtött mennyiségekből mennyit és kinek sikerült újrahasznosításra (veszélyes hulladék esetében ártalmatlanításra) átadni!

Az adatközléssel kapcsolatosan felmerülő indokolt költségeket természetesen megtérítem.

A kért adatok a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírása alkalmazandók .

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

9. sz. iratminta

Hozzáférés a közszolgáltató cégek adataihoz (2)

Pannon-Víz Rt. Igazgatójának

Győr

Tisztelt Igazgató Úr!

Kérem 15 napon belüli tájékoztatását arról, hogy a városban szolgáltatott vezetékes **ivóvíz minőségét milyen komponensekre vizsgálják** és azok milyen jellemző értékeket mutatnak!

Kérem tájékoztatását, hogy a víz fertőtlenítéséhez használt klórvegyületeknek milyen koncentrációja mérhető az ivóvízben!

A teljesítéssel kapcsolatban felmerülő indokolt költségeket megtérítem, de annak mértékéről előzetes tájékoztatást kérek /Avtv. 20.§ (3) bekezdés/.

A kért adatok a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírása alkalmazandók .

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

10. sz. iratminta

Egészségvédelemmel kapcsolatos közérdekű adatok kikérése (1)

ÁNTSz Városi Intézete Igazgatójának

Győr

Tisztelt Igazgató Úrnő!

Kérem, szíveskedjen a mosonygyőri Csengőlogó utcában, az általános iskola udvarára telepített PannonGSM mobiltelefon bázisállomás **sugárterhelési méréseiről** 2007. májusában **készült jegyzőkönyv** másolatát részemre megküldeni.

A kért adatok a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősülnek, kiadásukra a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

Az adatközléssel kapcsolatosan felmerülő indokolt költségeket természetesen megtérítem.

Beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény rendelkezésein alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

11. sz. iratminta

Egészségvédelemmel kapcsolatos közérdekű adatok kikérése (2)

Gyorskaja Élelmiszeripari Kft. Igazgatójának

Adalékfalva

Tisztelt Igazgató Úr!

Kérem, szíveskedjen 15 napon belül tájékoztatni arról, hogy a cégük által gyártott/forgalmazott „*Monsantói kukoricakása paradicsomos szójafalatkákkal*” elnevezésű gyorsfagyasztott élelmiszer tartalmaz-e, és milyen mennyiségben **genetikailag módosított szervezetet** (GMO)?

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók..

Fenti kérelmem a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény rendelkezésein alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

12. sz. iratminta

Egészségvédelemmel kapcsolatos közérdekű adatok kikérése (3)

Csicsíja Játékelőállító Zrt. Igazgatójának

Bébifalva

Tisztelet Igazgató Úrnő!

Kérem, szíveskedjen 15 napon belül tájékoztatni arról, hogy a cégük által gyártott /forgalmazott „Ínyvaráztó” PVC rágóka **milyen fajta léggyújtószereket** tartalmaz (kémiai elnevezés), és milyen mennyiségben!

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandó.

Fenti kérelmem a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény rendelkezésein alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérünk.

13. sz. iratminta

Egészségvédelemmel kapcsolatos közérdekű adatok kikérése (4)

Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Intézet
Igazgatójának

Győr

Tisztelt Igazgató Úr!

Kérem, szíveskedjen 15 napon belül tájékoztatást adni a Győr város területén a repülőgépes szúnyogirtáshoz (gyérítéshez) **felhasznált vegyszer pontos megnevezéséről.**

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandó.

Fenti kérelmem a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény rendelkezésein alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

14. sz. iratminta

Önkormányzat működésével kapcsolatos iratminták

Közgyűlési hangfelvétel kikérése

Polgármesteri Hivatal

Győr

Tisztelt Jegyző Úr!

A települési önkormányzat Képviselő Testülete 2008.-én tartott ülésének 5. napirendi pontjaként tárgyalta a Helyi Hulladékgazdálkodási Terv elfogadását.

Kérem tegye lehetővé, hogy 15 napon belül megismerhessem a napirendi pont közgyűlési tárgyalásának **eredeti hangfelvételi anyagát** (vagy annak szó szerinti leiratát). A meghallgatás helyéről, idejéről az alábbi címemre kérek tájékoztatást:

Tel/fax: Mobiltelefon:.....

E-mail:.....

Fenti beadványunk a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

15. sz. iratminta

Adatkérések közgyűlési jegyzőkönyvből (1)

Polgármesteri Hivatal

Győr

Tisztelt Jegyző Úr!

Tudomásom szerint a Képviselő Testülete 2008-án tartott ülés 3. napirendi pontjaként tárgyalta a Potyolínó Bevásárlóközpont és Vigadóközpont ügyét (rendezési terv módosítása).

Kérem, hogy az **ülés jegyzőkönyvének fenti napirendre vonatkozó részét** 15 napon belül szíveskedjen részemre fénymásolatban megküldeni.

Az adatközléssel kapcsolatosan felmerülő költségek megtérítését vállalom.

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

16. sz. iratminta

Adatkérések közgyűlési jegyzőkönyvből (2)

Polgármesteri Hivatal

Győr

Tisztelt Jegyző Úr!

Tudomásom szerint a települési önkormányzat Képviselő Testülete 2008-án tartott ülésén 4. napirendi pontként tárgyalta a Széchenyi tér helyi védelem alá helyezésének ügyét.

Kérem, 15 napon belül szíveskedjen írásban tájékoztatni a témában tartott **végszavazás eredményét** (melyik képviselő szavazott annak elfogadása mellett, ellene - illetve ki tartózkodott).

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

17. sz. iratminta

Adatkérés bizottsági jegyzőkönyvből

Polgármesteri Hivatal

Győr

Tisztelt Jegyző Úr!

Tudomásom szerint önkormányzatunk Fenntartható Városfejlesztési Bizottsága 2008.....-án tartott nyilvános ülésén 6. napirendi pontként a település környezeti állapotáról készített éves beszámoló előterjesztését vitatta meg.

Kérem, hogy az ülés **fenti napirendre vonatkozó jegyzőkönyvi dokumentációját** fénymásolatban részemre napon belül megküldeni szíveskedjen – a kiadással kapcsolatosan felmerülő költségek megtérítését vállalom.

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandó.

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § 6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

18. sz. iratminta

Adatkérés önkormányzati alap felhasználásáról

Polgármesteri Hivatal

Győr

Tisztelt Polgármester Úr!

A környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény (Ktv.) 58. § (1) bekezdése értelmében létrehozott helyi Környezetvédelmi Alapot a (4) bekezdés értelmében környezetvédelmi célokra lehet felhasználni.

Kérem, hogy városunk **környezetvédelmi alapjának 2007. évi felhasználásáról szóló**, az egyes felhasználási tételeket (név, jogcím, összeg) tartalmazó kimutatást szíveskedjen részemre 15 napon belül elektronikusan megküldeni.

Elektronikus címem: *kivancsifancsi@freemail.hu*

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandó.

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek..

19. sz. iratminta

Hatósági határozat kikérése

Polgármesteri Hivatal

Győr

Tisztelt Jegyző Úr!

Jelenleg folynak az új szennyvíztisztító-műhöz vezető 800-as nyomócső vezeték csőfektetési munkálatai (terület-előkészítés, árokásás stb.).

Kérem, hogy 15 napon belül másolatban szíveskedjen részemre megküldeni azt az Építési Osztály által kiadott **építési engedélyt**, amely tartalmazza a nyomócső Virágosréti (védelem alatt álló) területen történő fektetése során betartandó hatósági és szakhatósági előírásokat.

A közléssel kapcsolatban felmerülő költségek megtérítését vállalom.

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

20. sz. iratminta

Önkormányzat által kötött szerződés megismerése
(közszolgáltatási szerződés)

Polgármesteri Hivatal

Győr

Tisztelt Jegyző Úr!

Kérem, szíveskedjen 15 napon belül egyszerű fénymásolatban megküldeni a szilárd, illetve folyékony hulladékok kezelésére a helyi önkormányzat és a Gubera Szolgáltató Kft. között létrejött **érvényes közszolgáltatási szerződést.**

Tájékoztatásul közlöm, hogy ez a szerződés a 224/2004 (VII.22.) Korm. sz. rendelet 11.§ (3) bek. szerint nyilvános.

A másolással kapcsolatosan felmerülő költségek megfizetését vállalom.

Kérésem a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény előírásain alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

21. sz. iratminta

Önkormányzat által kötött szerződés megismerése
(közbeszerzési szerződés)

Polgármesteri Hivatal

Győr

Tisztelt Polgármester Úr!

Az önkormányzat honlapján szereplő „Üvegseb”-információ szerint a városi önkormányzat – közbeszerzési eljárást követően- 8 millió Ft-os szerződést kötött a Decibella Kft-vel Győr város települési zajtérképének elkészítés tárgyában.

A közbeszerzési eljárásról szóló 2003. évi CXXIX. törvény 99.§ (4) bekezdésére való hivatkozással ezúton kérem, hogy 15 napon belül szíveskedjenek részünkre megküldeni az önkormányzat és az ajánlattevő között a fenti témában kötött **szerződés másolatát.**

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

22. sz. iratminta

Önkormányzat által kötött szerződés megkérése
(bérleti szerződés)

Polgármesteri Hivatal

Győr

Tisztelt Jegyző Úr!

Tudomásom szerint Győr Város Önkormányzata 2007. évben szerződést kötött a tulajdonában álló, a Szieszta pihenőparkban található 778/118 hrsz-ú **tömbtelek bérleti hasznosítása tárgyában** (Nafta Benzinkút építése).

Kérem, hogy a közvagyon hasznosítása tárgyában kötött szerződés másolati példányát szíveskedjen részünkre 15 napon belül megküldeni. A közérdekű adat kiszolgáltatásával kapcsolatosan felmerült díjat természetesen megtérítem.

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

23. sz. iratminta

**Tájékoztatás megkérése az éves környezeti
jelentésről**

Polgármesteri Hivatal

Győr

Tisztelt Polgármester Úr!

A környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény (Ktv.) 51. § (3) bekezdése értelmében a települési önkormányzat éves jelentésben tájékoztatja a lakosságot a település környezeti állapotáról.

Tekintettel arra, hogy a **2007. évi jelentéssel** az önkormányzat honlapján eddig nem találkoztam, kérem, hogy azt részemre 15 napon belül másolatban megküldeni szíveskedjen.

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandó.

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § 6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek

24. sz. iratminta

Közérdekű adatkérés beruházásról

Polgármesteri Hivatal

Győr

Tisztelt Jegyző Úr!

Győrben, a Szieszta városi pihenőpark területén létesíteni tervezett hulladékudvar várható környezeti hatásaival kapcsolatosan kérem az alábbi rendelkezésükre álló közérdekű adatokat 15 napon belül írásban való megküldését:

- **a hulladékudvarban gyűjtendő hulladékok fajták és várható éves mennyiségek.**
- **a létesítmény által gerjesztett várható célfogalom nagysága (gjmű/nap).**
- **a hulladékudvar nyitvatartási ideje.**

Kérem tájékoztatását, hogy ilyen létesítmény esetén milyen védőtávolság alkalmazását írja elő a helyi Építési Szabályzat. Kérem tájékoztatását, hogy az adott létesítmény engedélyezése milyen stádiumban van.

A kért közérdekű adatok tudomásom szerint rendelkezésükre állnak – az azok megküldésével (fénymásolásával) kapcsolatos díjat természetesen megtérítem.

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul. A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

25. sz. iratminta

Közérdekű információ kérése konkrét hatósági ügyben

Polgármesteri Hivatal

Győr

Tisztelt Jegyző Úr!

Kérem, hogy az ingatlanunk előtti (Árnyas utcai fasorban történt) **fakivágásokkal** kapcsolatban az alábbi közérdekű információkat 15 napon belül fénymásolatban megküldeni szíveskedjen:

- **az előzetes helyszínbemjárás jegyzőkönyve,**
- **a témában beszerzett szakvélemények,**
- **a fakivágást engedélyező határozat.**

A közérdekű adatok megküldésével (fénymásolásával) kapcsolatos indokolt költségek megfizetését vállalom.

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

26. sz. iratminta

Információhasznosítás „ügyfél módra”

Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének

Győr

Tisztelt Jegyző Úr!

Alulírott Zöld Tamás közzététel útján értesültem a lakásom mellett, a Győr, Selyemrét utcai játszópark szélén építendő éjjelnappal nyitva tartó (autós) McBurger gyorsétteremmel, illetve a mellette tervezett NAFTA benzinkúttal kapcsolatos építési eljárások megindításáról.

Figyelemmel a létesítmények várható környezeti hatásaira csatoltan megküldöm a hatásterületen lakó 550 polgár tiltakozó aláírását.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a beruházás az Aarhusi Egyezmény hatálya alá tartozik (kihirdetve a 2001. évi LXXXI. törvénnyel). Kérjük, hogy a beruházással kapcsolatban a **nyilvánosság részvételét** a fenti egyezmény 6. Cikkében foglaltak szerint biztosítsák *(alternatívák kidolgozása, nyilvánosság lehető legkorábbi fázisban történő bevonása)*.

Egyúttal bejelentem, hogy a fenti beruházásokkal kapcsolatosan lefolytatandó (elvi) építési engedélyezési eljárásban **ügyfélként kívánok részt venni**.

Kérem, hogy a Ket. 68.§-a alapján részemre iratbetekintést biztosítani és annak időpontjáról értesíteni szíveskedjen.

Bejelentésem a 2004. évi CXI. törvény 15.§ (2) bekezdésén alapul.

27. sz. iratminta

Győri Városi Bíróság
Győr

Tisztelt Városi Bíróság!

Alulírott Zöld Zoltán (Győr,) 2007. augusztus 5-én kelt és F/1 számon mellékelt beadványomban közérdekű adatok kiszolgáltatását kértem a győrsasadi Polgármesteri Hivataltól.

A hivatkozott méréseket a Polgármesteri Hivatal végeztette, az F/2 mellékletként csatolt újságcikkben a polgármester nyilatkozik róla – tehát a kért mérési adatok kétségtelenül rendelkezésükre állnak.

Beadványomban megjelöltem, hogy kérésem a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul. A tírtivevényes küldemény feladóvevényét F/3 szám alatt becsatolom.

A Polgármesteri Hivatal az információk kiadását 8 napon belül a kérelem megtagadásáról nem értesített, de a kért adatokat 15 napon belül nem is küldte meg.

Tekintettel arra, hogy az adathozzáférésre megállapított határidők eredménytelenül teltek, az 1992. évi LXIII. törvény 21.§ (1) bekezdése alapján a Győrsasadi Polgármesteri Hivatal (9000 Győrsasad, Városház tér 1.), mint adatkezelő szerv ellen a törvényes határidőn belül

keresetet

indítok.

Kérem a T. Bíróságot, hogy az 1992. évi LXIII. törvény 21.§ (7) bekezdése alapján határozatában kötelezze az adatkezelő szerv alperest a kért közérdekű adatok kiszolgáltatására.

Jelen beadvány a 1992. évi LXIII. törvény 21.§ (3) bekezdésén – a bíróság illetékessége a 21.§ (5) bekezdésén alapul.

....., 2007. augusztus 29-én.

Városi Bíróság
Székesfehérvár

Tisztelt Városi Bíróság!

Alulírott Zöld Zoltán (Győr,..... lakos) 2007. augusztus 5-én kelt F/1 számon csatolt beadványon általa nyilvántartott közérdekű adatok kiszolgáltatását kértem a Közép-dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőségtől.

Beadványomban megjelöltem, hogy kérésem a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul.

Az adatkezelő szerv 2007. augusztus 11-én küldött válaszában (csatolva F/2 számon) arról tájékoztatott, hogy a kért adatokat nem szolgáltatja ki, mivel lakóhelyem a szentgalli égetőműtől 80 km-re, egy másik megyében van – ráadásul a hivatkozott eljárásban ügyfélként nem vettem részt.

A Felügyelőség álláspontját nem fogadom el, mivel a 1992. évi LXIII. törvény alapján közérdekűnek minősülő adatok kiadását kértem. A törvény 20.§ (1) bekezdése alapján a közérdekű adatok megismerése nincs sem lakóhelyhez, sem ügyféli pozícióhoz kötve. Hasonló módon rendelkezik a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 12.§ (2) bekezdése és az 2001. évi LXXXI. sz. törvénnyel kihirdetett Aarhusi Egyezmény is.

A kérelem teljesítésének megtagadása miatt az Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (8000 Székesfehérvár,), mint adatkezelő szerv ellen a törvényes határidőn belül

keresetet

indítok és kérem a T. Bíróságot, hogy az 1992. évi LXIII. törvény 21.§ (7) bekezdése alapján határozatában kötelezze az adatkezelő szervet a két közérdekű adatok kiszolgáltatására.

Jelen beadványom a 1992. évi LXIII. törvény 21.§ (3) bekezdésén – a bíróság illetékessége a 21.§ (5) bekezdésén alapul.

....., 2007. augusztus 29-én.

Tudnivalók

A brosúra Irat mintatárát a Reflex Környezetvédő Egyesület Jogsegélyszolgálatának eredményes beavatkozásainak dokumentumainak felhasználásával állítottam össze. A neveken változtattam - így az esetleges hasonlóság alighanem véletlen lehet.

A kiadvány ingyenes lakossági segédanyagként készült – az azokban szereplő adatok és minták ettől eltérő célból (pl. továbbközlés) csak a Reflex Egyesület hozzájárulásával használhatók fel.

Az információs jogokkal kapcsolatos problémáikkal forduljanak nyugodtan az alábbi szakértő civil szervezetekhez:

<p>Társaság a szabadságjogokért 1084 Budapest, Víg u. 28. I./3. Tel.: 1/209-0046 és 1/279-0755 E-mail: tasz@tasz.hu www.tasz.hu</p>	<p>Védegylet 1114 Budapest, Bartók B.u.19. Tel.: 1/269 42 51 E-mail: iroda@vedegylet.hu www.vedegylet.hu</p>
---	---

Az információs jogokkal és az Aarhusi Egyezményrel kapcsolatban az alábbi szakértő civil szervezetek segíthetnek Önnek::

<p>EMLA Környezeti Management és Jog Egyesület 1076 Budapest, Garai u. 29-31. Tel.: 1 / 322-8462 E-mail: emla@emla.hu www.emla.hu</p>	<p>Reflex Környezetvédő Egyesület, Jogsegélyszolgálat 9024 Győr, Bartók B.u.7. Tel: 96 / 316- 192 E-mail: reflex@c3.hu www.reflex.gyor.hu</p>
---	--

Az Aarhusi Egyezmény szakmai magyarázata és az ahhoz kapcsolódó EU-s és hazai jogi anyagok szövege megtalálható a Reflex Egyesület „**Szárbaszökkenet Aarhus**” c. kiadványában.

VIII. Közérdekű adatok beszerzésével kapcsolatos fontosabb győri címek

Önkormányzat munkájához kapcsolódóan:

**Győr Megyei Jogú Város
Polgármesteri Hivatal (PH):**
9021 Győr, Városház tér 1.
Központi telefon: 96/500-100

**Győr Megyei Jogú Város -
Jegyző**
Telefonszám: 500-133/233
E-mail: jegyzo@gyor-ph.hu

**Győr Megyei Jogú Város -
Polgármester**
Telefonszám: 500-177
e-mail: polgarmester@gyor-ph.hu

**PH Önkormányzati Szervezési
Irodája**
Tel: 500-171
onkormanyzati_es_szervezesi_osztaly@
gyor-ph.hu

A közérdekű hírek, közlemények megjelentetése:

Sajtóban: Kisalföld, Győri Hét (önkormányzati újság).
Kifüggesztéssel: PH Ügyfélszolgálati Iroda, Győr, Czuczor G. u. 40.

A települési rendezési tervek kifüggesztése:

A Polgármesteri Hivatal előterében (Városház tér 1.), rendszerint áttekinthetetlenül, hiányosan. Nagynéha: az érintett városrész középületében is.

Polgármesteri Hivatal honlap címe:

A város hivatalos honlapja www.gyor.hu, amely témánkban az alábbi fontos információkat tartalmazza: önkormányzati előterjesztések (jogszabálytervezetek is), testületi ülés jegyzőkönyvei, hatályos helyi rendeletek, valamint a kötelező üvegzebsz rész (pl. közpénzből kötött szerződések).

Környezetvédelmi ügyekben eljáró győri hatóságok

Önkormányzati feladatkörben:

PH Jegyzője
9021 Győr, Városház tér 1.
Tel.: 96/500-133, 96/500-233
e-mail: jegyzo@gyor-ph.hu

PH Építéshatósági Osztály:
9021 Győr, Czuczor Gergely
utca 38.
Tel.: 96/500-330
Fax: 500-329

PH Környezetvédelmi csoport:
Győr, Honvéd liget 1.
Tel.: 96/500-441, Fax: 500-443
e-mail: szekeres@gyor-ph.hu

Általános környezetvédelmi hatósági jogkörben

**Észak-dunántúli Környezetvédelmi,
Természetvédelmi és Vízügyi
Felügyelőség**

9021, Győr, Árpád u.28-32
Tel.: 96/ 524-000
honlap: edkvf.kvvm.hu
e-mail: eszadunantuli@zoldhatosag.hu
Zöld Pont Iroda Tel: 96/524-001
Zöldhatóság Tel: 80/4011-11
e-mail: zoldpont@edkvf.kvvm.hu

Fertő-Hanság Nemzeti Park

9435 Sarród, Rév-Kócsagvár Pf.:4,
Tel.: 99/537-622
Fax: 99/537-621
honlap: www.ferto-hansag.hu
e-mail: fhnpitkarsag@fhnp-
kvvm.hu

Közérdekű adatokat kezelő egyéb (szak)hatóságok

**Győr-Moson-Sopron Megyei
Földhivatal**

9022 Győr, Czuczor G. u. 18-22
Tel.: 96/529-420

Kisalföldi Erdőgazdaság Zrt.

9023 Győr, Corvin u. 9.
Tel.: 96/529-450
honlap: www.kaeg.hu
e-mail: gyorierd@kaeg.hu

**Győr-Moson-Sopron Megyei
Mezőgazdasági Szakigazgatási Hiv.
Növény- és Talajvédelmi Ig.**

9028 Győr, Arató u. 5.
Tel.: 96/529-330
Honlap: www.ontsz.hu
e-mail: ntsz@gyor.ontsz.hu

**Nemzeti Közlekedési Hatóság
Nyugat-dunántúli Reg. Ig.**

9028 Győr, Tatai u. 3.
Tel.: 96/511-810
Honlap: www.nkh.hu
e-mail: office.gyor.nd@nkh.gov.hu

**Győr-Moson-Sopron Megyei
Közútkezelő Kht.**

9027 Győr, Batthyány tér 8.
Tel.: 96/ 327-727
www.kszgzsz.hu/gymskkht.htm

**Nyugat-Magyarországi
Hírközlési Felügyelet**

9400 Sopron, Kossuth u. 24-26.
Tel.: 99/518-525

**Veszprémi
Bányakapitányság**

8200 Veszprém, Budapest u. 2
Tel.: 88/576-630
e-mail: vbk@mbfh.hu

**ÁNTSZ Nyugat-dunántúli
Regionális Intézete**

9024 Győr, Jósika u. 16.
Tel.: 96/418-044
Honlap: www.antszala.hu
e-mail: titkarsag@gyor.antsz.hu

**ÁNTSZ Győri, Pannonhalmi, Téti
Kistérségi Intézete**
9022 Győr, Batthyány tér 3.
Tel.: 96/ 310-622
e-mail: titkarsag.gyor@gyor.antsz.hu

**Győr-Moson-Sopron Megyei
Fogyasztóvédelmi
Felügyelőség**
9022 Győr, Árpád út 32.
Tel.: 96/514-484
E-mail: fogyved@gyor.b-m.hu

A győri levegőminőséget jelző, honlapokon található adatok:

A város területén elhelyezett két darab **légszennyezettségmérő állomás** friss adatai az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat honlapjáról olvashatók le az alábbiak szerint:

- Győr, Szent István u. (Bisinger parknál, a reklámpalánk mögötti állomás)

<http://www.kvvm.hu/olm/station.php?id=11>,

- Győr, Ifjúság krt. (a Graboplast sátor melletti mérőállomás)

<http://www.kvvm.hu/olm/station.php?id=12>

A Győri Hulladékégető Kft. (Bácsa) honlapján naponta olvashatók a hulladékégető aktuális kibocsátási értékei www.gyhk.hu . Kár, hogy csak öt légszennyezőanyag vonatkozásában...

Közérdekű címek jogorvoslatokhoz

**Győr-Moson-Sopron megyei
Közigazgatási
Hivatal**
9021 Győr, Árpád u.28-32.
Tel: 96/514-435 , Fax: 96/514-444
Honlap: www.gyorkozig.hu
e-mail: hatosag@gyor.b-m.hu

Győri Városi Bíróság
9021 Győr, Szt. István u. 6.
Tel: 96/508-700
Honlap: www.birosag.hu
e-mail:
birosag@gyorvb.birosag.hu

Győri közszolgáltatók címjegyzéke:

**Győri Kommunális Szolgáltató
Kft.**
9024 Győr, Kálvária u. 4-10
Tel.: 96/ 516-600
Honlap: www.komszol.hu
e-mail: komszol@komszol.hu

Pannon-Víz Rt.
9025 Győr, Országút út 4.
Tel.: 96/522-600
Honlap: www.pannon-viz.hu
e-mail: iktato@pannon-viz.hu

**E.ON Észak-dunántúli
Áramszolgáltató Zrt.**
9027 Győr, Kandó u. 11-13.
Tel.: 96/521-000
Honlap: www.eon-eszakedunantul.com
e-mail: araminfo@eon-hungaria.com

ÉGÁZ Rt.
6724 Szeged, Pulcz u. 44.
Tel.: 40/824-825
Honlap: www.egaz.hu
e-mail: ugyfel@egaz-degaz.hu

Nyilvánosságot szolgáló helyi médiák:

Revita TV
9023 Győr, Vasvári Pál u. 1.
Tel.: 96/417-777
e-mail: revitatv@revitatv.hu
Honlap: www.revitatv.hu

Győri KÖZÉLET - városi hetilap
9023 Győr, Mester u. 1.
Tel./fax: 96/550-878
Honlap: www.gyor.hu
e-mail: kozelet@gyori-kozelet.hu

Kék Duna Rádió
9021 Győr, Szent István út 10/a.
Tel.: 96 / 618-363
Honlap: www.kekduna.hu
e-mail: gyor@kekduna.hu

BMC Rádió
9023 Győr, Magyar u. 9.
Tel.: 96/444-222
Honlap: www.bmcradio.hu
email: bmc@bmcradio.hu

Rádió 1
9022 Győr, Árpád u. 44.
Tel.: 96/523-456
Honlap: www.radio1gyor.hu
e-mail: radiogyor@radio1gyor.hu

Győri Nap
9025 Győr, Csaba u. 21.
Tel.: 96/514-700
Honlap: www.gyorinap.hu
e-mail: info@gyorinap.hu

GYŐRI HÉT - közéleti hetilap
9023 Győr, Csaba u. 21.
Tel.: 06-96/514-700, fax: 06-
96/514-709
Honlap: www.gyorinap.hu
e-mail: szerkesztoseg@gyorihet.hu

KISALFÖLD megyei napilap
9021 Győr, Újlak u. 4/a.
Tel.: 96/504-444
Honlap: www.kisalfold.hu
e-mail: online@kisalfold.hu

Helyi környezetvédő civil szervezetek

Életfa Győr Környezetbarátok és Egészségvédők Egyesülete

9021 Győr, Aradi vrt. u. 19.

Tel.: 96/314-261

e-mail: hid@hidinfo.hu

Magyarország Természeti és Kulturális Örökségéért Alapítvány

9024 Győr, Bartók B. u. 7.

Tel: 96/310-988

e-mail: motkalapitv@gmail.com

Ökológiai Stúdió Alapítvány

9028 Győr, Vándor u. 9.

Pannon Természetvédő Szövetség

9024 Győr, Bartók B. u. 7.

Tel.: 96/316-192

e-mail: pannonterszov@gmail.com

Zöld Erő Környezetvédő és Szépítő Egyesület

9029 Győr, Szigligeti E. u. 8.

Tel.: 96/331-299

Honlap: www.zoldero.gyor.hu

e-mail: ferenczi@sze.hu

A környezeti adatok nyilvánosságával kapcsolatos egyéb információkat és kiadványokat keresse nálunk!

Reflex Környezetvédő Egyesület Tanácsadó Iroda és Jogsegélyszolgálat

9024 Győr, Bartók B. u. 7.

Tel.: 96/316-192

e-mail: reflex@c3.hu

www.reflex.gyor.hu

Adószám: 19104030-1-08

IX. Felhasznált irodalom

Fülöp Sándor: *Környezetvédelmi demokrácia a gyakorlatban*
(Közép- és Kelet-Európai Regionális Környezetvédelmi Központ 2002)

Astrid Epiney: *Zu den Anforderungen der Aarhus-Konvention an das europäische Gemeinschaftsrecht* (Zeitschrift für Umweltrecht Sonderheft 2003)

Christian Schrader: *Neue Umweltinformationsgesetze durch die Richtlinie 2003/4/EG (ZUR 3/2004)*

Majtényi L. – Molnár P. – Petri Lukács Á. – Szabó Máté D. (szerk.):
Az elektronikus információszabadság (Eötvös Károly Intézet, Budapest 2005)

Kalas György: *Adatvadászat II.*
(Reflex Környezetvédő Egyesület, Győr, 2004)

Kalas György: *Én írok levelet Önnek*
(Reflex Környezetvédő Egyesület, Győr, 2005)

Jogszármazások és azok indoklásai

Rövidítések jegyzéke

AB hat.:	Alkotmánybíróság határozata
Alkotmány:	1949. évi XX. törvény – A Magyar Köztársaság Alkotmánya
Avtv.:	1992. évi LXIII. törvény a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról („adatvédelmi törvény”)
Eitv.:	2005. évi XC. sz. törvény az elektronikus információs szabadságról
Ket.:	2004. évi CXL. törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól
Kvtv.:	1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól („környezetvédelmi törvény”)
Ötv.:	1990. évi LXV. törvény a helyi önkormányzatokról
Ptk.:	1959. évi IV. törvény a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről
„Üvegsebtörvény”:	2003. évi XXIV. törvény a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével összefüggő egyes törvények módosításáról

Impresszum:

Szöveg: **dr. Kalas György**
(Reflex Környezetvédő Egyesület, Győr)

Címlap: **Lajtmann Csaba**
(NapKor Stúdió Bt.)

Szerkesztés: **Horváth Ferenc**
(Ökológiai Stúdió Alapítvány, Győr)

Készült: az Ökológiai Stúdió Alapítvány
gondozásában

Kiadja:
Reflex Környezetvédő Egyesület
9024 Győr, Bartók B. u. 7.

Második, átdolgozott kiadás
Felelős kiadó: Lajtmann József

Nyomdai munkák: Palatia Nyomda – Győr

Készült újrahasznosított papírra.
A kiadvány megjelentetését a Nemzeti Civil Alapprogram támogatta.

Győr - 2008.



Megjelent a

JOGRA ÁT!

című sorozatban