

Én írok füzetkét nektek...

Azért, hogy nézegessétek, hogy olvassátok, hogy használjátok. De ne feledjétek, hogy van ám ennek a brosúrának egy nagyalakú előzménye is, a „**Szárbaszökkent Aarhus**” - amit szerintem le se tudtok tenni (olyan száraz anyag, hogy az már tapad). De se baj. Annál lelkesebben lapozgatók majd a folytatását - ezt a cukiságokért. Aztán amikor majd ebből valamit jogilag nem értetek, kénytelenek lesztek mégiscsak előkaparni a másikat. Ide kaptok, oda kaptok, okosodtok, no - így szökken majd igazán szárba az Aarhus! Ezt jól kitaláltam.

Ebben a brosúrában a joggyakorláshoz szükséges beadványmintákat gyűjtöttem egybe – követve az Aarhusi Egyezmény három kulcsfontosságú pillérét:

- **az információhoz való hozzáférést** - aminek itt csak itt csak a passzív oldalával foglalkozom (ami viszont a Ti beadványszerkesztő aktivitásotokban ölt majd testet)
- **a döntéshozatalban való részvételt** - ahol a nyilvánosságot lényegében leszűkítem a környezetvédő társadalmi szervezetekre és az
- **igazságszolgáltatáshoz való hozzáférést** - ami egyelőre az információ beszerzése során szerzett sérelmek orvoslására korlátozódik.

Furcsa lehet, hogy a beadványok jogszabályi hivatkozása legtöbbször nem is az Aarhusi Egyezményre, még csak nem is valamelyik érintett EU irányelvre – hanem a hatályos magyar jogra utal. Ennek az oka összetett.

A **környezeti információszerzésnél** ennek sok jelentősége nincs is. Itt a magyar jogi háttér (Avtv. és az átültető jogszabályok) már majdnem teljesen lefedi Aarhus első pillérét. Egyén vagy szervezet - lényegében mindenkit azonos jogokkal és esélyekkel indul harcra. Az „**Én írok levelet Önnek**” című felvezetés részben az adatigénylő irodalmi felkészültségére, részben tudatosságára utal (igen, jogom van a közérdekű adatokhoz, Én kérem azt Öntől, az információt a köz nevében kezelő és szolgáltató hatóságtól...). Ezzel együtt persze a kezdő mondat ízlés szerint akár törölhető is.

A **második pillér** beadványainál például taktikailag én is elhagytam. Mivel a Kvtv. Az ügyféli státuszt, az Itv. a személyes költségmentességet kifejezetten a társadalmi szervezeteknek biztosítja - nem árt egyértelművé tenni, hogy az aláíró elnök a szervezet nevében lép fel. A beadványokban megjelenő Aarhusi hivatkozás itt a lakosság bevonásának nélkülözhetetlenségére hívja fel a hatóság figyelmét.

A **harmadik pillérnél** Aarhus azért maradt súlytalan, mert a magyar bírósági gyakorlatból ma még nem tudok felmutatni közvetlenül az Egyezményre alapozott pereket. Mint jeleztem, a mozgalom jogászai az EU jogalkotásától illetve az Európai Bíróság gyakorlatától várják, hogy a helyzet elmozduljon végre a holtpontról.

A kiadványban megjelenő iratminták egyébként letölthetők a Reflex Egyesület vagy az Ökotárs Alapítvány honlapjairól (www.reflex.gyor.hu illetve www.okotars.hu)
Ha pedig valami végképp nem stimmel, akkor keressétek a zöld Tatjanát...

Ki igényelhet hozzáférést a környezeti adatokhoz és mi célból?

A hozzáférés meglehetősen csúnya szó, de nem mi találtuk ki, hanem a jogalkotó. Egyébként alapvető állampolgári jogról és közérdekű adatokról lévén szó mindenkinek (bárminek) joga van hozzáférni. Jóska Pistának (*természetes személy*) éppúgy, mint az Aggódó Kiscserkészek Klubjának (*nem jogi személy*) vagy a települési Úvegzevizslató Egyesületnek (*jogi személy*). Az **Avtv. 19. § (3) bek.** szerint az adatkezelő szervek kötelessége biztosítani, hogy az általuk kezelt (és megismerhető) közérdekű adatokhoz bárki hozzáférjen. Ezt a „bárkit” a Kvtv. „mindenkinek” nevezi, az Aarhusi Egyezmény pedig a „nyilvánosság” számára rendeli ezt a jogot. Lényegében ugyanarról van szó.

Az adatkezelő szervnek nincs joga azt vizsgálni, hogy a kérelmező miért kíváncsi a kért környezeti információkra – miként azt sem, hogy tulajdonképpen mit akar majd a azokkal kezdeni.

Ez így van rendjén, hiszen az **Alkotmány 61.§ (1) bekezdése** nemcsak a közérdekű adatok megszerzésére biztosít jogot mindenkinek, de annak terjesztésére is. A gyakorlat egyébként sajnos azt mutatja, hogy míg a polgárok csak elvétve kérnek ki környezeti adatokat a hatóságoktól, a vállalkozók üzleti célú adatbegyűjtése rohamosan nő.

.....-magyarországi Hírközlési Felügyelet Igazgatójának

Székhelyváros

Tisztelt Igazgató Úr!

Én írok levelet Önnek. Kérem, szíveskedjen **az alábbi településeken lévő, toronyra telepített bázisállomásokra vonatkozó üzembe helyezése utáni sugárterhelési mérések jegyzőkönyveit** 15 napon belül másolatban megküldeni:

- Logóváros, Agytumor úti közkeőrház
- Esemesfalva, külterület, Hrsz. 094/7

A kért adatok a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősülnek, kiadásukra a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

Az adatközléssel kapcsolatosan felmerülő indokolt költségeket természetesen megtérítjük, de annak mértékéről a 20.§ (3) bekezdése alapján előzetes tájékoztatást kérünk.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérünk.

Közérdekűek-e a környezet állapotára vonatkozó információk?

Mindenképpen, hiszen egyébként értelmetlenné válnánk azok az alkotmányos rendelkezések, melyek minden polgár számára biztosítják az egészséghez, illetve az egészséges környezetvélő jogot. A környezet állapota és az egészségünk állapota közötti összefüggéseket ismerve (*Alkotmány 18.§ és 70/D §.*) elmondható, hogy a fenti alkotmányos alapjogok érvényesíthetősége – és állampolgári kontrollja – nem képzelhető el a teljes nyilvánosság biztosítása nélkül.

A „környezetvédelmi törvény” *51.§ /1/ bek.* szerint „a környezet állapotára, igénybevételére és használatára vonatkozó adatok a közérdekű adatokra vonatkozó szabályok szerint kezelendők”, vagyis a környezeti információval rendelkező szervek (az Aarhusi Egyezmény szerint: a „hatóságok”) kötelesek azokat közzé tenni illetve hozzáférhetővé tenni.

Adatkezelő szervként az Avtv. „az állami és helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervet” nevesíti. (*Avtv. 19.§ (2) és (3) bek.*) – az Aarhusi Egyezmény ugyanezt a kört kiterjesztett fogalmú „hatóságként” definiálja (*AaE. 2. Cikk 2. pont*).

Országos Környezetvédelmi- Természetvédelmi és
Vízügyi Főfelügyelőség Igazgatójának

B u d a p e s t

Mészáros u. 58/a.

Tisztelt Igazgató Úr!

Én írok levelet Önnek. A 94/2002. (V.5.) Korm. sz. rendelet 12. § (5) bekezdés szerint a Főfelügyelőség „nyilvános információs rendszert” működtet, amely országos összesítésben tartalmazza a (6) bekezdésben foglalt – csomagolási anyagokkal és hulladékaikkal - kapcsolatos adatokat.

Kérem, hogy részemre 15 napon belül szíveskedjen megküldeni a 2004. évre vonatkozó a nyers adatokat, vagy tájékoztatni, hogy a rendeletben előírt információs rendszer adatait melyik nyilvános honlapon találjuk meg!

A kért adatok a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében **környezeti információnak** minősülnek, kiadásukra a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

Beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992.- évi LXIII. törvényen alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

Hol lehet beszerezni a cégekkel kapcsolatos környezeti információkat?

Lehet kérni közvetlenül az érintett cégeknél is, azonban biztosabb a siker, ha közvetlenül az adatkezelő hatósághoz fordulunk. A vállalati éves bevallásokban szereplő, illetve hatósági ellenőrzés során szerzett „környezeti adatokat” (és azok hatásait) az adatkezelő állami, önkormányzati szervek a **Kvtv. 12.§ (3) bek.** alapján, kötelesek hozzáférhetővé tenni és – kérésre – rendelkezésre bocsátani. Ugyancsak itt válhatnak hozzáférhetővé a különféle cégeknek, az általuk kért engedélyezéshez benyújtott (azok működésével, tervezett fejlesztéseikkel kapcsolatos) különféle tanulmányok, intézkedési tervek, hatásvizsgálati dokumentumok és szakhatósági állásfoglalások. A feltételes mód használata nem véletlen.

Bár közérdekű információkról van szó – megismerésük a Ptk. 81.§ (2) – (4) bek. szerint korlátozott (l. az üzleti titokkal kapcsolatos részeket). Az emissziós adatok kiadását (a főszabály szerint) azonban nem lehet üzleti titokra való hivatkozással megtagadni (**2003/4/EK irányelv**).

..... Környezetvédelmi, Természetvédelmi
Vízügyi Felügyelőség Igazgatójának
Székhelyváros

Tisztelt Igazgató Úr!

Én írok levelet Önnek. Kérem szíveskedjen részünkre 15 napon belül megküldeni a Buezbomba Kft. város Illatos út 75. alatt lévő telephelyének 2004. évi **légszennyezőanyag kibocsátásával kapcsolatos adatokat** az alábbiak szerint:

- a gyártelep pontforrásai által jellemzően kibocsátott légszennyezőanyag fajtái és éves mennyisége (összesített nyers adatok),
- melyik légszennyezőanyagból regisztrálható határérték feletti túllépés és került-e emiatt kiszabásra levegőtisztaság védelmi bírság?

A kért adatok a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősülnek, kiadásukra a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

Az adatközléssel kapcsolatban felmerülő indokolt költségeket természetesen megtérítjük, de annak mértékéről a 20. § (3) bekezdése alapján előzetes tájékoztatást kérünk. A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérünk.

Kihez kell fordulni információért?

Leghatékonyabb eljárást akkor remélhetünk, ha ahhoz a hatósághoz fordulunk, ahol az adat megtalálható. Magára az adatkiszolgáltatási eljárásra (általános esetben) az Avtv. szabályai vonatkoznak, ahol – ellentétben az Köt. rendelkezéseivel – nincs áttételi kötelezettség. Vagyis ha rossz címhez fordulunk, ha attól kérjük az adatokat akinél nincs is – akkor az feltehetően meg fogja tagadni a kérést.

A környezetvédelmi törvény 2005-es módosítása – Aarhushoz igazodóan - ennél árnyaltabban szabályoz **(Kvtv. 12.§ (6) bek.)**. A megkeresett hatóságnak – ha kért információval nem rendelkezik - lényegében választási lehetősége van:

- vagy továbbítja a megkeresési igényt a környezeti információval rendelkező szervhez (ez esetben a kérelmezőt tájékoztatni köteles)
- vagy tájékoztatja a megkeresőt arról, hogy a kért környezeti információt mely szervtől lehet igényelni.

Ha bizonytalanok vagyunk, akkor az a legbiztosabb, ha a kérelmet egyszerre több hatóságnak is postázzuk.

Városi Útkezelő Szervezete Igazgatójának
Helybenváros

Tisztelt Igazgató Úr!

Én írok levelet Önnek. Kérem 15 napon belüli szíves tájékoztatását arról, hogy az intézményük kezelésében lévő, Helybenváros belterületét érintő utak vonatkozásában hol, milyen forgalomszámlálási (esetleg ahhoz kapcsolódó zajmérési) adatokkal rendelkeznek. Az utóbbi három évben végzett mértékadó forgalomszámlálási (és ahhoz kapcsolt zajmérési) nyers adataira lenne szükségünk.

Konkrét adatkérési igényünket a fentiek ismeretében tudjuk benyújtani.

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

Az adatközléssel kapcsolatosan felmerülő indokolt költségeket természetesen megtérítjük, de annak mértékéről a 20.§ (3) bekezdése alapján előzetes tájékoztatást kérünk.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérünk.

A beadványunk tartalma

Alkotmányos alapjogról lévén szó az adatkérőtől nem követelhető meg a szabatos fogalmazás. Ha az adatigénylés tárgya a beadványból meghatározható – akkor azt teljesíteni kell (**Omb.254/K/1999**). A kérelem pontos megfogalmazása a saját érdekünk is, hiszen megkönnyíti a kérés teljesítését és megnehezíti annak megtagadást. Jelezzük tehát konkrétan, hogy milyen közérdekű környezetvédelmi információ kiadását kérelmezzük és milyen formában - máskülönben adatküldés helyett jönnek majd a félreértelmezések, és a bíróság előtt már hiába próbáljuk a kérést átfogalmazni.

Amennyiben tényleg pongyolán, vagy túl általánosan fogalmaztunk, akkor persze tegyünk eleget az adatkezelő pontosítási felkérésének (**Kvtv. 12.§ (7) bek.**). Hasonló kérelem egyébként többször is beadható, ha folyamatosan mért adatokról van szó, akkor akár hetente is (**Omb. 254/K/1999**).

..... Környezetvédelmi, Természetvédelmi
Vízügyi Felügyelőség Igazgatójának
Székhelyváros

Tisztelt Igazgató Úr!

Én írok levelet Önnek. Tudomásom szerint 2006. januárjában a Felügyelőségük hatósági zajterhelést ellenőrző méréseket végeztetett a Fülcsengő utcában lévő Karosszériakovács Kft. telephely zajkibocsátásának megállapítása (az előírt határértékek teljesülésének ellenőrzése) érdekében. Kérem, hogy az akkreditált szakértő cég által végzett mérésekről készült **jegyzőkönyv összefoglaló részét** másolatban szíveskedjen részünkre megküldeni. Az adatok közlésével kapcsolatos költségeket vállalom.

A kért adatok a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősülnek, kiadásukra a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

Az adatközléssel kapcsolatban felmerülő indokolt költségeket természetesen megtérítjük, de annak mértékéről a Avtv. 20.§ (3) bekezdése alapján előzetes tájékoztatást kérünk.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérünk.

Mit kell tudni az információszolgáltatás módjáról?

Az ember általában iratbetekintést kér, adatmegküldést, tájékoztatást és fénymásolatban vagy hajlékonylemezen várja a kért információkat. A hatóságot köti az adatkérés módja, attól (hacsak nincs elháríthatatlan akadály) egyoldalúan nem térhet el. **(AaE 4.Cikk 1/b pont, 19/1995. (III.28.) AB. határozat)** Nem követelhető azonban olyan technikai teljesítés, amely nem áll az adatkezelő rendelkezésére (például nem kérhető a dokumentum *word* formátumban, ha azt *pdf*-ben kezelik).

Más a helyzet akkor, ha az igényelt közérdekű adatok alapvetően rendelkezésre állnak ugyan, van technika is – de az információk számítógépre vitele, vagy a „nyers adatok” további feldolgozása jelentős plusz munkát és költséget jelentene. Ilyen esetekben a feleknek közösen kell megegyezni a teljesítés módjáról és a fizetendő költségtérítésről – nem feledve azt az Avtv. előírást, hogy az adatkezelő a megkeresést köteles „közérthető formában” teljesíteni (**Omb. 254/K/1999, Omb. 1116/K/2003.**)

..... Környezetvédelmi, Természetvédelmi
Vízügyi Felügyelőség Igazgatójának

Székhelyváros

Tisztelt Felügyelőség!

Én írok levelet Önnek. Tudomásom szerint hatósági előírás alapján a közszolgáltató Gubera Kft. háromhavonta köteles bevizsgáltatni és hatóságukhoz eljuttatni az általuk üzemeltetett -i kommunális hulladéklerakó monitoring kútjaiból vett vízminták eredményét.

Kérjük, hogy a legutóbbi vizsgálati eredményeket tartalmazó **adatokat a rendelkezésre álló elektronikus formában** szíveskedjenek részünkre 15 napon megküldeni.

Elektronikus címünk: kivancsifancsi@enternet.hu

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

Az adatközléssel kapcsolatban felmerülő indokolt költségeket természetesen megtérítjük, de annak mértékéről a 20.§ (3) bekezdése alapján előzetes tájékoztatást kérünk.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérünk.

Határidők

Határidők tekintetében az adatvédelmi törvény előírásai az irányadók (amely az Aarhusi Egyezmény 30 napjához képest szigorúbb szabályozást tartalmaz). Az **Avtv. 20.§ (1) bek.** alapján az adatkérésnek a hatóság a „legrövidebb időn belül”, legfeljebb azonban 15 (naptári) napon belül eleget kell tennie. Ellenkező esetben 8 nap áll rendelkezésére a kérés megtagadására, amit azonban mindig indokolni köteles (**Avtv. 20.§ (6) bek.**).

A fenti időpontok eredménytelen letelével az adatkérő a rendelkezésre álló 30 napon belül (!) a bírósághoz fordulhat. Hasonló a helyzet a hatóság hallgatása esetén is, ami az adatvédelmi biztos állásfoglalása szerint a kérés megtagadását jelenti (**Omb. 16/A/95**).

A fenti határidők természetesen a kérelem tudomásra jutásától (a kérés beérkeztétől) számítandók.

A 15 napos határidő elméletileg ugyan nem hosszabbítható meg, a gyakorlatban mégis előfordulhat, hogy csak később juthatunk adatközelbe. Vagy azért, mert a hatóság időt kér, hogy az adatokat az általunk kért formában szolgáltatassa, vagy a költségek ügyében kell még. Néhány természetlen levélváltás után felmerülhet bennünk esetleg a gyanú, hogy az adatkezelő szerv csak az időt húzza, valójában esze ágában sincs a kért adatot kiadni. Ezt alappal lehet megtagadásként értelmezni és további alkudozás helyett a bíróságtól kell kérni a teljesítésre való kötelezést.

..... Környezetvédelmi, Természetvédelmi
Vízügyi Felügyelőség Igazgatójának
Székhelyváros

Tisztelt Igazgató Úr!

Én írok levelet Önnek. Tudomásom szerint Felügyelőségük határozatban kötelezte a Pirománia Rt-t arra, hogy aingatlanokon deponált, hogy a cég korábbi égetési tevékenységéből származó égetési maradékok (veszélyes hulladékok) környezeti elemekre gyakorolt hatásait feltáró vizsgálatokat végeztesse el.

Kérjük, hogy a fenti vizsgálatokról Ökovizsla Kft. által készített szakértői anyag összefoglaló részét részemre egyszerű fénymásolatban szíveskedjen **15 napon belül megküldeni**. Az anyag közlésével (fénymásolásával, postázásával) kapcsolatos költségek megfizetését vállaljuk.

A kért adatok a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősülnek, kiadásukra a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően **8 napon belüli értesítést kérünk**.

Megismerhetők-e a gazdálkodó szervezetekre kirótt környezeti bírságok?

A közismert, hogy a környezetkárosítás mindenkit sújt, és az esetek jelentős részében visszafordíthatatlan környezeti károsításokat idéz elő. Az érintetteknek alapvető joguk és érdekük, hogy megismerjék környezetük állapotának jellemzőit és környezethasználók hatósági ellenőrzésének eredményét (esetleges bírságolás, kötelezés).

Az adatvédelmi biztos több állásfoglalásában is foglalkozott a gazdálkodó szervezetekre kirótt bírságok megismerhetőségével (**Omb. 778/A/1997, Omb. 181/H/1999, Omb. 842/A/2002**).

Következetes álláspontja „... a gazdálkodó szervezetek jogszerű működésének ellenőrzésére hivatott hatóságok által lefolytatott vizsgálati eredmények közérdekű adatok.”. Megállapítása logikus: ha a vállalkozások ellenőrzésére hivatott hatóságok a jogsértést állapítanak meg, szankciókat alkalmaznak, e döntésüket üzleti titokra hivatkozva nem zárhatják el a nyilvánosságtól. Kérelemre kötelesek ezt hozzáférhetővé tenni akkor is, ha az elmarasztalás hátrányosan érinti a cég üzleti érdekeit, jó hírét.

Míndez természetesen nem csak a környezetvédelmi bírságokra vonatkozik és természetesen összecseng az Aarhusi Egyezmény felfogásával.

..... Környezetvédelmi, Természetvédelmi
Vízügyi Felügyelőség Igazgatójának

Székhelyváros

Tisztelt Igazgató Úr!

Én írok levelet Önnek. Kérem, szíveskedjen részünkre 15 napon belül tájékoztatást adni arról, hogy a Bórcszerző Rt. Folyómellék, Marhasor 6. sz. alatt lévő üzemét (2003 és 2004. évben) milyen jellegű, és mennyiségű szennyezőanyag kibocsátása miatt, **milyen összegű csatornabírság megfizetésére kötelezték!**

A közléssel kapcsolatosan felmerülő költségek megtérítését vállaljuk.

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérünk.

Az információszolgáltatásért felszámítható költségek

Ez az Avtv. és az Aarhusi Egyezmény egyik sarkalatos pontja. Az **Avtv. 20.§ (3) bek.** megfogalmazásában: „*a közérdekű adat közléséért az adatkezelő szerv vezetője – legfeljebb a közléssel kapcsolatban felmerült költség mértékéig – költségtérítést állapíthat meg.*” Az „állapíthat meg” értelmezésünkben azt jelenti, hogy a költségfelszámítás nem kötelező. Ha viszont a Szerv megállapít, akkor ellenben csak a közléssel ténylegesen felmerült költségek jöhetnek számításba – az adatszolgáltatásért más címen jogszerűen térítés nem kérhető.

Az adatkezelőnél már egyébként is rendelkezésre (nyers) álló adatokat feltételezve a *személyes adatbetekintés, illetve számítógépes adatszólás esetében* (ha az saját lemezre történik) tulajdonképpen nem is merül fel „közlési költség”. *Írásos adatkikérésnél* alapesetben költségként jelentkezhet a postázással járó díj és a másolati illetékek. Az előbbi megsaccolható – az utóbbiról pedig, az illetéktörvény előírásaihoz igazodóan önkormányzati rendeletek, vagy belső szabályozások rendelkeznek.

Költségek tekintetében az Aarhusi Egyezmény még az Avtv.-nél is tágabban fogalmaz. A **4. Cikk 8. pontja** szerint az információszolgáltatásért kért díj „*nem haladhat meg egy egyszerű összeget*”.

Megyei Közlekedési Felügyelet Igazgatójának

Székhelyváros

Tisztelt Igazgató Úr!

Én írok levelet Önnek. Kérem tájékoztatását arról, hogy a településünket elkerülő új 99. sz. tehermentesítő főút engedélyezési eljárásában Hatóságuk milyen nagyságú hosszú távra tervezett gépjármű forgalmat vett alapul.

A fenti közérdekű adatot járműkategóriánként (személy-teher- ill. nehézteher gépjármű) megosztásban 15 napon belül kérjük megküldeni.

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók.

Az adatközléssel kapcsolatosan felmerülő indokolt költségeket természetesen megtérítjük, de annak mértékéről az Avtv. 20.§ (3) bekezdése alapján előzetes tájékoztatást kérünk.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérünk.

Költségek csökkentése nyers adatok kikérésével

Ha nem egyszerű adatmásolásról van szó, akkor az adatközléssel összefüggésben felmerülő költségeként jelentkezik a meglévő (nyers) adatok rendszerezése és feldolgozása is. Ezért fontos a pontos fogalmazás. Aki nem akar meglepetést az vagy eleve nyers adatokat kér ki, vagy előre megtudakolja a feldolgozás árát - amit az adatkezelő köteles előre közölni (*Avtv. 20.§ (3.) bek.*).

Az egy dolog, hogy senki sem akarja ingyen agyondolgoztatni az amúgy is túlterhelt hatóságokat – de talántán az sem megnyugtató, ha maguk a hivatalok szabják meg az információszabadság árát, és a polgárokkal fizettetik meg technikai fogyatékoságaikat, vagy éppen trehányságukat.

A tapasztalat szerint egyébként költségfelszámolásnál nincs kialakult gyakorlat. Vannak egészen nekivadult hivatalok (íratkikeresés címén 12 ezer Ft mérnökóradíj) – ami mögött az van, hogy a hatóságoknak ma már bevételi tervei vannak, és az adatközlést sajnos egyfajta bevételi forrásnak tekintik: (*Omb.185/K/2002.*).

Vannak persze nagyvonalú hivatalok is. A számla összege leginkább alku kérdése, és az nagyban függ a hivatalvezető hozzáállásától, a civil szervezet és a hatósági közötti esetleges együttműködési megállapodástól és a személyes kapcsolatoktól. Már csak ezért is érdemes előre jelezni a várható költségek közlését (amit az adatszolgáltató köteles megadni).

Gubera Kft. Igazgatójának
Helybenváros

Tisztelt Igazgató Úrnő!

Én írok levelet Önnek. Kérem **15 napon belüli** tájékoztatását arról, hogy Helybenváros településen 2005. évben összesen mennyi háztartási hulladék került szelektíven begyűjtésre? A rendelkezésre álló **nyers adatokat** egyes anyagfajták szerinti bontásban (papír, fém, üveg, műanyag, szerves anyag, veszélyes hulladék, egyéb frakciók) kérjük megadni. Kérünk kimutatást arról is, hogy a begyűjtött mennyiségekből mennyit és kinek sikerült újrahasznosításra (veszélyes hulladék esetében ártalmatlanításra) átadni!

A teljesítéssel kapcsolatban **felmerülő indokolt költségeket megtérítjük**, de annak mértékéről előzetes tájékoztatást kérünk /Avtv. 20.§ (3) bekezdés/.

A kért adatok a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírása alkalmazandók .

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérünk.

Hozzáférés a közszolgáltató cégek adataihoz

Az Egyezmény a környezeti „információkhoz” hasonlóan tágan értelmezi az információkezelő hatóságokat is **(AaE. 2. Cikk 2. pont)**, beleértve abba a „*környezettel kapcsolatos állami szolgáltatást nyújtó természetes és jogi személyeket is*” (tehát az ivóvizet biztosító, hulladékot elszállító közszolgáltatást ellátó vállalkozásokat éppen úgy, mint az adatfeldolgozó cégeket).

Az adatvédelmi törvény ezeket, mint „*közfeladatot ellátó szervezetet*” vonja a hatálya **(Avtv. 19.§ (1) bek.)** alá és teszi kötelezettségükké a közérdekűnek minősülő adatok közzétételét illetve a hozzáférés biztosítását.

Gubera Szolgáltató Kft. Igazgatójának

Helybenváros

Tisztelt Igazgató Úrnő!

Én írok levelet Önnek. Kérem, szíveskedjen 15 napon belül tájékoztatni arról, hogy a Helybenváros, Trutyi utcában Önök által működtetett hulladékudvarban 2005. II. félévben mennyi háztartási veszélyes hulladék került begyűjtésére! Kérünk tájékoztatását arról is, hogy a begyűjtött mennyiségekből melyik cégnek, milyen mennyiséget sikerült ártalmatlanításra átadni

Fenti beadványunk a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul. A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérünk.

Bőforrás Víz Rt. Igazgatójának

Helyben

Tisztelt Igazgató Úr!

Én írok levelet Önnek. Tudomásom szerint településünk lakossága számára a parti szűrős kutakból Önök ellenőrzött (jó) minőségű, vezetékes ivóvizet szolgáltatnak. Kérem 15 napon belüli tájékoztatását arról, hogy az ivóvíz vizsgálatokat pontosan milyen komponensekre végzik rendszeresen, és azok – az egyes vízbázisokra is figyelemmel - milyen jellemző értékeket mutatnak! Kérem tájékoztatását, hogy a víz fertőtlenítéséhez használt klórvegyületeknek milyen koncentrációja mérhető az ivóvízben!

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul. A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

Mik azok a közérdekből nyilvános adatok?

Alapjában véve itt olyan magánadatokról van szó, melynek nyilvánosságát az információhoz jutás közérdeke indokolja. Amíg az Avtv. szerint közérdekűnek számító adatok általában az állami vagy önkormányzati szerveknél lapulnak, a közérdekből nyilvános adatokat (minthogy rájuk vonatkoznak) magánszervnél- vagy személynél lehet becserkészni.

Ennek oka az, hogy az üzleti titkok körüli bizonytalanságot kihasználva a gazdálkodó szervezetek a számukra kényelmetlen adatokat, költségvetési kapcsolatokat „üzleti titoknak” minősítve zárták el a nyilvánosság elől. Ezt felismerve született az ún. üvegzsébtörvény bevezetése és a Ptk-ba ültette be a „közérdekből nyilvános adat” fogalmát (**Ptk. 81.§ (3) bek.**). „*Közérdekből nyilvános adat minden olyan magánadat, amely magánszerv kezelésében van, illetve rá vonatkozik, és amely megismerhetőségét vagy nyilvánosságra hozatalát, a titokban tartáshoz fűződő magánérdek korlátozásával az információhoz jutás közérdeke alapozza meg.*” - írja a törvény indoklása. A fogalom aztán – némi vitatható szűkítéssel - később beépítésre került az Avtv. értelmező rendelkezései közé is.

Egy azonban vitathatatlan: a magánszféra közpénzek felhasználását és köztalánnyal való gazdálkodását érintő adatai esetében nem lehet üzleti titokra hivatkozni, ezek közérdekből nyilvánosnak tekintendők (megismerhetők).

Az emberi egészséggel, biztonsággal összefüggő környezeti információk

Az Aarhusi Egyezmény a „környezeti információk” fogalmát jelentősen kiterjesztette (**2.Cikk 3. pont**), amelyet később átvett a **2003/4/EK irányelv** és a **311/2005. (XII.25.) Korm. rend.** is. A szabályozás szerint a „klasszikus” környezeti adatokon kívül ide tartoznak – többek között – a *géntechnológiailag módosított szervezeteket*, továbbá a környezeti elemek által befolyásolt, azokkal összefüggő *emberi egészségre és biztonságra vonatkozó adatokat* is (beleértve az *élelmiszerlánc szennyeződéseket*). De környezeti információnak számítanak *mindazon intézkedések (hatósági is), megállapodások, tervek és programok (politikai is!)*, amelyek a környezet állapotára kihatással bírnak, vagy bírhatnak.

.....Élelmiszeripari Kft. Igazgatójának

Adalékfalva

Tisztelt Igazgató Úr!

Én írok levelet Önnek. Kérem, szíveskedjen 15 napon belül tájékoztatni arról, hogy a cégül által gyártott /forgalmazott „*Monsatói kukaricakása paradicsomos szójafalatkákkal*” elnevezésű gyorsfagyasztott élelmiszer tartalmaz-e, és milyen mennyiségben **genetikailag módosított szervezetet (GMO)**!

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandók..

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérünk.

..... Játékelőállító Kft. Igazgatójának

Bébfalva

Tisztelet Igazgató Úrnő!

Én írok levelet Önnek. Kérem, szíveskedjen 15 napon belül tájékoztatni arról, hogy a cégük által gyártott /forgalmazott „Ínyvarázsló” PVC rágóka **milyen fajta lágyítószeret** tartalmaz (kémiai elnevezés), és milyen mennyiségben!

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandó.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérünk.

Információbeszerzés személyes iratbetekintéssel

Az iratbetekintés nem a legnépszerűbb műfaj. Be kell mennünk a hivatalba, ahová bemenni nemigen akaródnék. Úgy kell tennünk, mint aki kérésért, pedig csak jogunkat gyakoroljuk. Szóval néha tényleg nehéz elviselni a hivatal packázását, az ügyintézők hallóvívű mosolyát.

A személyes iratbetekintésnek azonban több előnye is van. Például az, hogy a kérelmező a teljes dokumentációt megismerheti, ha nem ért valamit elmagyarázzák neki, és hogy valóban csak a számára fontos iratokat jegyzeteli ki, másoltatja le. Vagyis idő és pénz takarítható meg, ráadásul az aktacsomóból néha nem várt értékes információk bukkanhatnak elő.

A személyes iratbetekintés időpontját ajánlatos a hatósággal előzetesen egyeztetni. Legjobb az írásbeli kérelem várható beérkezése után rögtön felhívni a hivatalt. Így a Szerv joga sem sérül, hiszen lehetősége van az adathozzáférés 15 napon belüli teljesítésére, vagy 8 napon belüli megtagadásra

Jelen lehet-e az iratbetekintésnél a hatóság képviselője?

Ha akar, akkor igen, hiszen egy aktában lehetnek nem nyilvános (titkosnak minősülő) információk is. Közelítsük meg tehát pozitívan a dolgot. Egy magunkfajta betekintő általában nem szakember, a jelenlévő ügyintéző viszont intézkedhet a fénymásolásról, jóindulatúan felhívhatja a figyelmet erre-arra, segíthet az adatok szakmai értelmezésében. Erre nyugodtan meg is lehet őt kérni, hiszen az **Avtv. 20.§ (1) bekezdésében** foglaltak szerint az adatkezelő – mint tudjuk - a kérelemnek „közérthető formában” tesz eleget.

Környezetvédelmi témákhoz kapcsolódó információk beszerzése a helyi önkormányzatoknál

A környezetvédelmi hatósági jogkörök egy része a helyi önkormányzat szerveihez telepített – vagyis a polgármesteri hivatalban lapulnak az ezekhez kapcsolható közérdekű információk is. Aki tehát ilyen adatokhoz az Avtv. (Aarhus) alapján akar hozzáférni – annak értelemszerűen az előző fejezetben taglaltak szerint kell az önkormányzati adatkezelőt (Avtv.), azaz a helyi hatóságot megkeresnie.

Az önkormányzati információbeszerzésnek különös jelentőséget ad, hogy az „*lehetővé teszi a választott népképviselői testületek, a közigazgatás jogszerűségének és hatékonyságának ellenőrzését, serkenti azok demokratikus működését*” (32/1992. (V.29.) AB sz. határozat).

Adott esetben tehát így szerezhetünk információt arról

- hogy a helyi döntések folyamatában milyen súlyt kap a települési környezet és a lakosság életminőség védelmével kapcsolatos jogos elvárás?
- hogy egy adott ügyben a képviselő milyen álláspontot foglalt el, tevékenységével valóban az őt választók érdekeit, a köz akaratát képviselte-e?

Különösen fontos ez a rendezési tervekkel kapcsolatos módosításoknál illetve a környezeti elemeket jelentősen terhelő beruházásokról hozott önkormányzati döntéseknél (pl. útépítés, benzinkút, mélygarázs, bevásárlóközpont, lakópark stb.).

Az előterjesztések, jegyzőkönyvek nyilvánossága

Az Alkotmányban megfogalmazott „helyi önkormányzás” feltételezi azt, hogy az önkormányzat döntéseiről, működéséről az érdeklődő polgárok bármikor tájékozódhassanak. Ennek biztosítása az önkormányzat alapvető kötelessége. A nyilvánosság tájékoztatásának, a polgárok adatbeszerzésének leghatékonyabb módja kétségtelenül az önálló önkormányzati honlapok működtetése. Ez a **2005. évi XC. törvény** értelmében ez az 50 ezernél nagyobb lélekszámú városok vonatkozásában csak 2007. január 1-től, a kisebbeknek 2008. január 1-től lesz kötelező. Néhány nagyváros honlapján azonban már ma is rendszeresen megjelennek a közgyűlési előterjesztések (jobb helyeken még az ülések megtartása előtt...). Amelyekhez bárki hozzáférhet.

Hozzáférhet persze akkor is, ha nem teszik közzé - csak akkor kérelmeznie kell. Az 1990. évi **LXV. törvény 17.§ (3) bekezdése** szerint ugyanis (amennyiben nem zárt ülésről van szó) az előterjesztések nyilvánosak és ez egyaránt vonatkozik a képviselő testületi és a bizottsági előterjesztésekre (**Omb. 282/K/2002**). Ezt azért szükséges hangsúlyozni, mert a képviselőtestület bizottságainak előterjesztését, jegyzőkönyvét sokszor tévesen minősítik titkosnak vagy döntés előkészítő iratnak.

Részvétel az önkormányzati üléseken

A „forró információszerzés” legbiztosabb módja, ha a polgár elballag a képviselőtestület ülésére, amely – fő szabály szerint – mindig nyilvános. Belehallgat a környezetvédelmi előterjesztésekbe, a vitákba, jegyzetelget, fejet csóvál meg ilyesmi. A nyilvános képviselő testületi ülésen elhangzott felszólalások, nyilatkozatok és személyes megnyilvánulások közérdekű adatokká válnak, azaz bárki által megismerhetőek, a továbbiakban pedig szabadon idézhetőek.

Nem árt tudni, hogy a nyilvános üléseken elhangzottakról a képviselők hozzájárulása nélkül is készíthető hang- és képfelvétel (**Omb. 388/A/2000**).

Személyes betekintés az ülések dokumentumaiba

Közérdekű adatokról lévén szó az önkormányzatok nyílt üléseiről készült jegyzőkönyveibe (és azok mellékleteibe) – időkorlátozás nélkül és lakóhelyüktől függetlenül – mindenki szabadon betekinthez **(19/1995. (III.28.) AB határozat)**. Aki nem magnófelvételre, hanem az írásos jegyzőkönyvre vágyik, annak várni kell kb. 10 napot, amíg az elkészül. Már csak ezért is érdemes a betekintés időpontját az ügyintézővel előzetesen egyeztetni. A betekintés során a jegyzőkönyvből kimásolt részek szabadon egyébként terjeszthetőek – mégpedig az érintett hozzájárulása nélkül.

A nyilvánosság nyomására sok önkormányzat az internetes honlapján vagy a helyi közkönyvtárban már most hozzáférhetővé teszi a képviselő testület ülésén hozott döntéseket illetve az ülésről készült jegyzőkönyvet. Ez a gyakorlat üdvözlendő ugyan, viszont erre hivatkozással sem lehet megtagadni a városházi személyes betekintést vagy az írásos adatközlési kötelezettséget **(Omb. 40/K/2000)**. Ugyancsak közérdekűnek minősül, tehát megismerhető a nyílt ülés név szerinti szavazását rögzítő számítógépes lista **(Omb. 48/K/98.)**.

Megjegyzés: az elektronikus információszabadságról szóló **2005. évi XC. törvény** fokozatos hatálybalépésével a fenti adatok az önkormányzatok honlapjain kötelezően jelennek majd meg.

Polgármesteri Hivatal
Helyben

Tisztelt Jegyző Úr!

Én írok levelet Önnek. A települési önkormányzat Képviselő Testülete 200.....-án tartott ülésén 5.. napirendi pontként tárgyalta a Helyi Hulladékgyűjtési Terv elfogadását.

Kérjük tegye lehetővé, hogy 15 napon belül megismerhessük a napirendi pont közgyűlési tárgyalásának **eredeti hangfelvételi anyagát** (vagy annak szó szerinti leiratát). A meghallgatás helyéről, idejéről az alábbi címen kérek tájékoztatást:

Tel/fax: Mobiltelefon:..... E-mail:.....

Fenti beadványunk a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

Az információkérés és kiszolgáltatás módja

Az információkéréshez formai előírás nincs. A kérés előterjeszhető szóban, személyesen eljárva, telefonon és írásban is – faxon, elektronikus formában, vagy levélben egyaránt. A határidők követhetősége végett ez utóbbi a legbiztosabb, főleg, ha a levelet ajánlva adjuk fel. Egy példányt pedig tartsunk meg magunknak.

Nincs jelentősége, hogy az adatkezelő hogyan tárolja az információkat. Irat fénymásolása éppen úgy kérhető, mint hangszalag átjátszása vagy számítógépen lévő adatok letöltése. Ami fontos: minden esetben **pontosan meg kell jelölni**, hogy melyik a közérdekű adatot tartalmazó anyagnak melyik részét (napirendi pontját, hozzászólást, határozatot) szeretnénk megismerni.

Az információt ha lehet, a kért formában kell kiszolgáltatni */Avtv. 20.§ (5) bek./*.

Polgármesteri Hivatal
Helyben

Tisztelt Jegyző Úr!

Én írok levelet Önnek. Kérem Tudomásom szerint a Képviselő Testülete **200...-án tartott ülésén 3. napirendi pontként** tárgyalta a Rabló Bevásárlóközpont ügyét (rendezési terv módosítása).

Kérem, hogy az **ülés jegyzőkönyvének fenti napirendre** vonatkozó részét 15 napon belül szíveskedjen részemre fénymásolatban megküldeni. Az adatközléssel kapcsolatosan felmerülő költségek megtérítését vállalom.

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul. A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

Polgármesteri Hivatal
Helyben

Tisztelt Jegyző Úr!

Én írok levelet Önnek. Tudomásom szerint a települési önkormányzat Képviselő Testülete 200.....-án tartott ülésén 4. napirendi pontként tárgyalta a Lila domb helyi védelem alá helyezésének ügyét. Kérem, 15 napon belül szíveskedjen írásban tájékoztatni a témában tartott **végszavazás eredményét** (melyik képviselő szavazott annak elfogadása mellett, ellene - illetve ki tartózkodott).

Fenti beadványunk a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul. A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérünk.

Adatbeszerzés a bizottsági ülések jegyzőkönyvéből

A jogi szabályozás a képviselő-testületi ülések, és a bizottsági ülések jegyzőkönyvei között nem tesz különbséget – nyilvános ülés és zárt ülések között azonban igen.

A nyilvános ülések anyagát mindenki számára megismerhetővé kell tenni, függetlenül attól, hogy jegyzőkönyvről, hang- vagy képfelvételről van-e szó (**Omb. 880/K/2000**). A képviselőtestület és bizottságainak nyilvános működése azt is jelenti, hogy mindazok az iratok, tervezetek, javaslatok megismerhetők, melyek a napirenden szereplő témák tárgyalásához, a döntés megalapozásához készültek. Az **Omb. 222/K/1999** szerint az előterjesztéseken kívül ebbe a körbe tartoznak a bizottsági felkérésére (vagy egyéb közpénzen) a témában készített szakértői vélemények és az azokhoz csatolt mellékletek is. Vagyis ezeket jogsértő az az eljárás, mikor ezeket a dokumentumokat - mint „döntésselőkészítő iratokat”- ki kivonják a megismerhető iratok köréből.

Más a helyzet zárt ülés esetén. Az arról készült jegyzőkönyv tartalma és annak iratai értelemszerűen nem ismerhetők meg – viszont, az ott hozott döntéseket kérelemre már közölni kell (**Omb. 309/A/2000**).

Polgármesteri Hivatal
Helyben

Tisztelt Jegyző Úr!

Én írok levelet Önnek. Tudomásom szerint a települési önkormányzat **Környezetvédelmi Bizottsága 200.....-án tartott nyilvános ülésén 6. napirendi pontként** a település környezeti állapotáról készített éves beszámoló előterjesztését vitatta meg.

Kérem, hogy az ülés fenti napirendre vonatkozó jegyzőkönyvi dokumentációját fénymásolatban részemre napon belül megküldeni szíveskedjen – a kiadással kapcsolatosan felmerülő költségek megtérítését vállalom.

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandó.

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § 6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek

Megismerhetőek-e az elkülönített önkormányzati alapok felhasználása?

A környezetvédelmi, egészségvédelmi stb. célú elkülönített önkormányzati pénzalappal kapcsolatos adatok egyértelműen közérdekű információnak minősülnek. Az alapok felhasználása, illetve a döntési eljárás folyamata tehát nyilvános. Azaz az önkormányzati honlapokon nyilvánosságra kell hozni, illetve – megkeresés esetén- megismerhetőségét biztosítani kell (**Omb. 112/K/1997-2**).

Ez nem csupán az Aarhusi (környezetvédelmi) vonatkozása miatt logikus. A közpénzek felhasználása esetén az Avtv. is alapvető fontosságúnak tartja, hogy ne csak választási programokban essen szó a teljes nyilvánosságról, a korrupció elleni könyörtelen harcról, az átláthatóságot, ellenőrizhetőséget biztosító üvegzsébkövekről és hasonló hangzatos lózungokról.

Mivel a széleskörű nyilvánosság biztosítása a demokratikus hatalomgyakorlás biztosítója, tehát az adófizetők részére a választási időszakok között is biztosítani kell, hogy megismerhessék, kik, mire költötték a pénzüket. Az adóbevételekből (központi költségvetésből) folyósított támogatások felhasználása nem kezelhető titkosan csak azért, mert polgári szerződést érintenek. (**Omb. 764/K/1999-2**)

Polgármesteri Hivatal
Helyben

Tisztelt Polgármester Úr!

Én írok levelet Önnek. A környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény (Ktv.) 58. § (1) bekezdése értelmében létrehozott helyi Környezetvédelmi Alapot a (4) bekezdés értelmében környezetvédelmi célokra lehet felhasználni.

Kérem, hogy városunk **környezetvédelmi alapjának 2005. évi felhasználásáról** szóló, az egyes felhasználási tételeket (név, jogcím, összeg) tartalmazó kimutatást szíveskedjen részemre 15 napon belül elektronikusan megküldeni.

Elektronikus címem: *keivancsifancsi@freemail.hu*

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandó.

Fenti beadványunk a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul. A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

**Önkormányzati hatáskörbe tartozó egyéb, környezetvédelmi témájú
beadványok mintája**

Polgármesteri Hivatal
Helyben

Tisztelt Jegyző Úr!

Egyesületünkhöz lakossági bejelentés érkezett az épülő helyi szennyvíztisztító-műhöz vezető új 800-as nyomócső vezeték terület előkészítési és csőfektetési munkálataival kapcsolatban.

Kérjük, hogy 15 napon belül másolatban szíveskedjen részünkre azt az Építési Osztály által kiadott **építési engedélyt**, amely tartalmazza a nyomócső Virágosréti (védelem alatt álló) területen történő fektetése során betartandó hatósági és szakhatósági előírásokat.

A közléssel kapcsolatban felmerülő költségek megtérítését vállaljuk.

Fenti beadványunk a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul. A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérünk.

Polgármesteri Hivatal
Helyben

Tisztelt Jegyző Úr!

Én írok levelet Önnek. Kérem, szíveskedjen 15 napon belül egyszerű fénymásolatban megküldeni a szilárd illetve folyékony hulladékok kezelésére a helyi önkormányzat és a kommunális hulladékkezelő szolgáltató cég között létrejött érvényes **közzolgáltatási szerződést**.

Tájékoztatásul közlöm, hogy ez a szerződés a 221/2004 (VII.22.) Korm. sz. rendelet szerint nyilvánosak. A másolással kapcsolatosan felmerülő költségek megfizetését vállaljuk.

Kérésem a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény előírásain alapul. A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

Polgármesteri Hivatal
Helyben

Tisztelt Polgármester Úr!

Én írok levelet Önnek. Az önkormányzat honlapján szereplő információ szerint a városi önkormányzat – **közbeszerzési eljárást** követően- 18 millió Ft-os szerződést kötött a Vibrátor Kft.-vel a települési zajtérkép elkészítés érdekében.

A közbeszerzési eljárásról szóló 2003. évi CXXIX. törvény 99.§ (4) bekezdésére való hivatkozással ezúton kérem, hogy 15 napon belül szíveskedjenek részünkre megküldeni **az önkormányzat és az ajánlattevő között a fenti témában kötött szerződés** másolatát.

Fenti beadványunk a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul.

A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérünk.

Polgármesteri Hivatal
Helyben

Tisztelt Polgármester Úr!

Én írok levelet Önnek. A környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény (Ktv.) 51. § (3) bekezdése értelmében a települési önkormányzat **éves jelentésben** tájékoztatja a lakosságot a település környezeti állapotáról. A 2001. évi LXXXI. sz. törvénnyel kihirdetett Aarhusi Egyezmény elvárja, hogy ezek az információk lehetőleg a mindenki számára hozzáférhető telekommunikációs hálózatokon jelenjenek meg.

Tekintettel arra, hogy a 2005. évi jelentés nyilvános megjelenítése saját honlap hiányában tudomásom szerint nem biztosított, kérem hogy azt egyesületünk részére 15 napon belül elektronikus formában megküldeni szíveskedjen.

A kért adat a 2001. évi LXXXI. sz. törvény (Aarhusi Egyezmény) értelmében környezeti információnak minősül, kiadására a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) előírásai alkalmazandó.

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul. A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § 6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek

Polgármesteri Hivatal
Helyben

Tisztelt Jegyző Úr!

Én írok levelet Önnek. A városi köztemető területére építeni tervezett új halotthamvasztó létesítmény várható környezeti hatásainak megállapítása érdekében kérem, hogy szíveskedjenek a **létesítménnyel kapcsolatos alábbi közérdekű adatokat** 15 napon belül megadni:

- létesítmény kapacitása.
- a létesítmény által gerjesztett várható célfogalom nagysága (gimű/nap).
- az égető berendezés névleges bemenő hőteljesítménye.

Kérem tájékoztatását, hogy ilyen létesítmény esetén milyen védőtávolság alkalmazását írja elő a helyi Építési Szabályzat! Kérem tájékoztatását, hogy az adott létesítmény engedélyezése **milyen stádiumban van** (az önkormányzatnál ki, és milyen engedélyt adott ki az ügyben)!

A kért közérdekű adatok tudomásom szerint rendelkezésükre állnak – az azok megküldésével (fénymásolásával) kapcsolatos díjat természetesen megtérítem.

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul. A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

Polgármesteri Hivatal
Helyben

Tisztelt Jegyző Úr!

Én írok levelet Önnek. Kérem, hogy egyesületünk részére 15 napon belül az Árnyas utcai fasorban történt **fakivágásokkal kapcsolatban** az alábbi közérdekű információkat fénymásolatban megküldeni szíveskedjen:

- az előzetes helyszínbemjárás jegyzőkönyve,
- a témában beszerzett szakvélemények,
- a fakivágást engedélyező határozat.

Fenti beadványom a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul. A kérelem teljesítésének esetleges megtagadásáról (és annak indítékáról) az Avtv. 20. § /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően 8 napon belüli értesítést kérek.

II. pillér – A nyilvánosság részvétele a döntéshozatalban

A brosúra második részében felvonultatott beadványminták a nyilvánosság döntéshozatalban való részvételének dokumentumai. Tehát lényegében az Aarhusi Egyezmény „második pillérét” (konkrétan a 6. és 7. Cikket) jelenítem itt meg – ám az eddig megszokott értelmezéshez képest kicsit „bővített” - kicsit „szűkített” értelemben. A „**környezetvédelmi közigazgatási eljárások**” fogalmát Aarhus szellemének megfelelően, a Legfelsőbb Bíróság 1/2004. KJE döntéséhez igazodva igyekszem tágítani. A „**nyilvánosságot**” azonban inkább szűkített értelemben használom – az alatt itt elsősorban a környezetvédelmi társadalmi szervezeteket értem. Ők ugyan a nyilvánosságnak csak egy szeletét képviselik – ám a környezetvédelmi eljárások indítására és formálására kivételes jogi eszközökkel bírnak. Ettől függetlenül ahol lehet minden mintabeadványba beépítek „Aarhusi hivatkozást” – ezzel jelezve, hogy az adott eljárásban helye van a helye a lakosságnak is (akit a jogszabály hol érintett nyilvánosságnak, hol nagyszámú érintetteknek, hol jelentős számú ügyfélnek nevez).

A gyakori Aarhusi hivatkozás nem véletlen – reagálás ez a hatóságok eljárást egyszerűsítő törekvéseire. Ők úgy – mi így. Amíg általánossá nem válik az új (szolgáltató) szemléletű közigazgatási garnitúra, amíg az eljáró hatóságok csak mosolyognak az eljárási törvény magasztos irányelvein (*jogszerű eljárás elve, együttműködés elve, a tisztességes ügyintézéshez való jog, a tájékoztatáshoz való jog* stb.) - addig nekünk kötelességünk segíteni a lakosság jogérvényesítő képességét. Most még van rá lehetőség és vannak hozzá jogi eszközeink is. Ha nem élünk velük – elveszik. Fájdalom, de nekem úgy tetszik: a magyar demokrácia és jogalkotás egyre inkább ebbe az irányba halad. Úgy hogy főszabály: ahol lehet tessék meglobogtatni Aarhust!

Az ügyfél bekavar...

A konkrét hatósági eljárások egyik részvevője mindig az ügydöntő közigazgatási szerv (hatóság) – a másik oldalon van az ügyfél, vagy az ügyfelek. Az ügyféli pozíció az adott eljárásban (de csak abban!) sokoldalú jogosítványokat biztosít. Ami persze nem feltétlenül egyezik az ügyben jogot alkalmazó hatóság elképzeléseivel.

Ha egy felvilágosult ügyfél elkezd jogot gyakorolni, akkor a legsimábbnak tűnő hatósági eljárást is megtekerheti. Az ügyfél ugyanis – mint tudjuk, bekavar. Jelenlétével az engedélyezési, kötelezési stb. eljárás többszereplőssé válik, ahol az ügyfél általában ezt-azt indítványoz, itt-ott megjelenik, ráadásul legtöbbször van képe fellebbezni...

A nemzetközi joggyakorlat folyamányaként a magyar élő jog több területen sikerrel terjesztette ki a jogvédelem határait (témánkat érintően ilyen például a **1995. évi LIII. tv., az 1996. évi LIII. tv., az 1997. évi LVIII. tv.**). A kiterjesztés általában nem személyek, hanem a polgárok által alapított társadalmi szervezetek részére biztosít a hatósági eljárásokban ügyféli pozíciót (beleértve a jogorvoslatot illetve bíróság előtti fellépést is). Ez nem véletlen.

Miként az sem, hogy a legszélesebb ügyféli pozícióval pont a magunkfajta környezetvédelmi célú társadalmi szervezetek rendelkeznek, akik a **Kvtv. 98.§ (1) bekezdése** alapján ügyfélként vehetnek részt minden „környezetvédelmi közigazgatási eljárásban”. Sokéves jogértelmezési harcukkal elérték azt is, hogy a környezetvédelmi

közigazgatási ügy fogalmát a hatóság többé ne tudja szűken értelmezni (l.: az Aarhus szellemét idéző **Legfelsőbb Bíróság 1/2004. KJE sz. jogegységi döntés**).

Az elismert ügyfél

Az „elismert ügyfél” fogalmát a közigazgatási eljárás szabályairól rendelkező új törvény **(2004. évi CXL. törvény) Ket. 15. §-a** a korábbi Áe.-nél tágabban értelmezve határozza meg. Ez elsősorban a természetes személyek részére jelent pozitív változást. A „klasszikus ügyfél” mellett - ellentétben az eddigi értelmezéssel - a létesítményekkel kapcsolatos, illetve tevékenység engedélyezésére irányuló eljárásban a jövőben ügyfélnek számít a hatásterületen lévő valamennyi ingatlan tulajdonosa és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogszerű használója is.

A gyakorlatban várhatóan problémát jelent majd a létesítmény hatásterületének meghatározása (bár ennek értelmezésére a **Ket.172.§ e.) pontja** tesz egy bátortalan kísérletet). A pontos értelmezés azért is fontos, mert az eljáró hatóságnak a jövőben kötelessége lesz az ismert - hatásterületen lakó- ügyfeleket az őket érintő eljárás megindításáról értesíteni (hogyan ügyféli jogait időben gyakorolhassák). Ezen dilemmájukat a hatóságok valószínűleg biztos ami biztos alapon, a nyilvános közhírré tétel alkalmazásával oldják majd meg /**Ket. 29.§ (6) bek.**/. A mi feladatunk feltehetően az, hogy az megindult eljárás tényét tudatosítsuk és felkészülten segítsük a minket szakmai vagy jogi segítségért felkereső polgárokat.

Az útépítő lobbisajátos ügyfél-értelmezésével persze ebbe a törvénybe is belerondított. Szerintük ugyanis utak építésével kapcsolatos eljárásokba nem a hatásterületen élők számítanak ügyfeleknek, hanem kizárólag az út nyomvonal területével közvetlenül határos ingatlanok tulajdonosai **(2005. évi LXXXIII. tv. 81.§)**. Tehát még a „levegős jogszabály” által alkalmazandó védelmi övezeten belül lakóknak sem ismeri el az ügyféli jogosultságát. Nem lehetnek ügyfelek a társadalmi környezetvédő szervezetek sem, arról már a 15/2000 sz. KöViM rendelet módosítása gondoskodott. Hogy mindez ellentétes az alkotmánnyal, az Aarhusi Egyezményvel, de magával a Ket.- alapelveivel és rendelkezéseivel is?

Ha útépítésről van szó, nem számít...

A társadalmi környezetvédő szervezetek eljárási pozíciója egyébként a Ket.-tel sem változott alapvetően, hiszen a környezetvédelmi közigazgatási eljárásokban a **Kvtv. 98.§-a** alapján (értelmezve az 1/2004 KJE. sz. jogegységi döntéssel) eddig is ügyfelek lehettünk. Érdekérvényesítési lehetőségeink összességében mégis javultak, hiszen – mint ismert ügyfelet- a jövőben a hatóságoknak 5 napon belül minket is automatikusan értesíteni kell az eljárások megindításáról /Főszabály: **Ket. 29. § (3) bek.** /.

Ennek az értesítő-mechanizmusnak pontos technikáját a hatóságokkal kötött megállapodással valószínűleg magunknak kell majd kialakítanunk. Ez lehet ügyfajták szerinti (pl. a környezetvédelmi felügyelőség előtt indult minden hatásvizsgálatról, egységes környezeti vizsgálatról), vagy létesítményre koncentrált eljárásról való tájékoztatás.

A hatóság feltehetően „elébe megy majd” a dolgoknak és (hosszú távon ez lesz a demokratikus megoldás) a honlapján automatikusan közzéteszi majd az előtte indult valamennyi eljárást. És azok eredményét is.

Önálló hatósági eljárás kezdeményezése – ügyféli jogok

Ha önállóan kezdeményezünk környezetvédelmi témájú közigazgatási eljárás megindítását, azt általában a környezetvédelmi törvény **(Ktv.) 99.§ (1) bek. a.) pontjára** hivatkozva tesszük – a biztonság kedvéért jelezve egyúttal azt is, hogy az eljárásban ügyfélként kívánunk részt venni **(Kvt. 98.§ (1) bek.)**.

A környezetvédelmi hatósági eljárások – fő szabály szerint – a Ket. eljárási rendjében folynak, elismert ügyfélként a törvényben megjelölt eljárási jogokat gyakorolhatjuk.

Új elem – és az információszerzés szempontjából fontos lehet - a **Ket. 29. § (1) bekezdése**, amely szerint az ügyfél kérelmére indult eljárásban a kérelem beérkezésétől számított öt napon belül a hatóságnak tájékoztatni kell az ügyfelet az eljárás megindításáról. Erre nem árt, ha figyelmeztetjük. Ha a kérelmet elektronikus úton juttattuk el a hatósághoz – akkor a visszajelzés is elektronikus úton, de három napon belül történik. Ebben az esetben az értesítés a fentiekén túlmenően tartalmazza a kapcsolattartás elektronikus levélcímét is.

Egyébként a **Ket. 70.§ (1) bek.** szerint - új jogintézmény- az ügyfelet értesíteni kell a bizonyítási eljárás befejezéséről is - eléje tárva az összes bizonyítékot annak érdekében, hogy élni tudjon eljárási jogaival (ezt akkor alkalmazzák, ha az ügyfél az eljárás megindításáról a törvényben foglalt okok miatt nem értesült).

..... Környezetvédelmi, Természetvédelmi
Vízügyi Felügyelőség
Székhelyváros

Tisztelt Cím!

A csatolt fényképeken látható illegális szeméttelépet a-i önkormányzat Mászóka téren lévő játszóterének szélén dokumentáltuk. A képek tanúsága szerint az idehordott nagymennyiségű építési törmelék és kommunális hulladék veszélyesnek számító hulladékokkal is keveredik (festék- és vegyszermaradványok, olajos kannák, autó akkumulátorok). A lerakott hulladékok bemosódása talaj- és talajvízszennyezéssel fenyegetnek, az odahordott konyhai és egyéb szerves hulladékok pedig nyáron közegészségügyi problémákat vetnek fel (bűz, patkányok megjelenése stb.).

Kérjük, hogy a fenti állapotok megszüntetése érdekében az eljárást megindítani. Kérjük, hogy a Hgtv. 30.§ (3) bek. c.) pontja alapján **kötelezzék a helyi önkormányzatot** – mint a terület tulajdonosát- a közterületen lerakott hulladékok elszállítására és ártalmatlanítására

A megindított eljárásban egyesületünk Ktv. 98. § (1) bekezdése alapján ügyfélként kívánunk részt venni.

Kérjük, hogy a Ket. 29. § (9) bekezdése értelmében 5 napon belül az **alábbi adatokról tájékoztatni** szíveskedjen: - az eljárás megindításának napja - az ügy iktatási száma - az ügyintézési határidő - az ügy intézője és elérhetősége.

Ezen bejelentésünk a Ktv. 99.§ (1) bekezdés a.) pontján alapul.

Ügyféli bejelentkezés a már megindult hatósági eljárásba

A hivatalból vagy más ügyfél által már megindított környezetvédelmi eljárásba - ha annak megindításáról a Ket. 29.§ (2) bek. alapján a hatóság nem értesített- a Kvtv. 98. § (1) bekezdésére való hivatkozással kell bejelentkezni. Íme:

..... Környezetvédelmi, Természetvédelmi
Vízügyi Felügyelőség
Székhelyváros

Tisztelt Igazgató Úr!

Alulírott Zöld Zoltán elnök bejelentem, hogy környezetvédő egyesületünk ügyfélként kíván részt venni a hatóságuk előtt a település Buzgórét **vízbázis hidrogeológiai védőidomának kijelölése** ügyében folyó hatósági eljárásban.

Kérem, hogy az eljárásban az Ket-ben biztosított ügyféli jogosultságot részünkre biztosítani szíveskedjenek.
Bejelentésünk az 1995. évi LIII. tv. 98.§ (1) bekezdésén alapul.

Ügyféli bejelentkezés a már megindult egységes környezeti hatásvizsgálati eljárásba

..... Környezetvédelmi, Természetvédelmi
Vízügyi Felügyelőség
Székhelyváros

Tisztelt Igazgató Úr!

Közzététel útján értesültünk a település Rózsamező üdülőterületére telepíteni tervezett kommunális hulladékégetővel kapcsolatos **egységes környezethasználat engedélyezési eljárás megindulásáról**.

Alulírott Zöld Zoltán elnök bejelentem, hogy környezetvédő egyesületünk a fenti eljárásban ügyfélként kíván részt venni.

Egyesületünk alapszabályát és bejegyzési másolatát csatoltan megküldjük.

Kérjük, hogy az eljárásban részünkre - a 1995. évi LIII. tv. 98.§ (1) bekezdésben biztosított ügyféli jogállás keretében – előzetesen egyeztetett időpontban iratbetekintést biztosítani szíveskedjen.

Bejelentésünk a 314/2005. (XII.25.) Korm. sz. rendelet 9. § (5) bekezdésén alapul.

Ügyféli bejelentkezés a már megindult környezeti hatásvizsgálati eljárásba

..... Környezetvédelmi, Természetvédelmi
Vízügyi Felügyelőség
Székhelyváros

Tisztelt Igazgató Úr!

Alulírott Zöld Zoltán elnök bejelentem, hogy környezetvédő egyesületünk ügyfélként kíván részt venni a település Rózsadombjára tervezett Csenctanya bevásárlóközponttal kapcsolatos **környezeti hatásvizsgálati eljárásában**.

Szervezetünk alapszabályát és bejegyzési végzésének másolatát Felügyelőségüknek már korábban megküldtük.

Kérjük, hogy az eljárásban részünkre a 1995. évi LIII. tv. 98.§ (2) bekezdés b.) pontja értelmében ügyféli jogállást biztosítani szíveskedjenek.

Bejelentésünk a 314/2005. (XII.25.) Korm. sz. rendelet 9. § (5) bekezdésén alapul.

Önálló hatósági eljárás kezdeményezése: környezeti felülvizsgálat

..... Környezetvédelmi, Természetvédelmi
Vízügyi Felügyelőség
Székhelyváros

Tisztelt Igazgató Úrnő!

Csatoltan megküldöm a Bűzfalva község polgármesterének másolatban hozzánk is megküldött levelét és a csatolt 234 lakossági tiltakozó aláírást.

Tekintettel a létesítmény működésével kapcsolatos folyamatos panaszokra, kérem a létesítmény környezetre és emberi egészségre gyakorolt hatásának felmérése érdekében a PVC-feldolgozó Kft-t **környezeti felülvizsgálat elvégzésére kötelezzék**.

Kérjük, hogy az eljárásban részünkre a 1995. évi LIII. tv. 98.§ (2) bekezdés b.) pontja értelmében ügyféli jogállást biztosítani szíveskedjenek.

Jelen beadványunk a 1995. évi LIII. törvény 73.§ (1) bekezdés illetve 98.§ (1) bekezdésén alapul.

Önálló hatósági eljárás kezdeményezése – *tervek és programok környezeti vizsgálat alá vonása*

A környezeti vizsgálati eljárással készülő tervek, programok az **Aarhusi Egyezmény 7. Cikke** alá tartoznak, vagyis azok nyilvánosságát az Egyezmény szerint is a 6. Cikk alapján kell szervezni.

A témában rendelkező **2/2005. (I.11.) Korm. rendelet** szabályozza, hogy melyek azok a – környezetvédelmi szempontból problémás- tervek és programok, melyekhez előzetesen környezeti vizsgálatot kell elvégezni. Amelyeknél **kötelező**, azokat az 1. sz. mellékletben felsorolja. Ezek közül számunkra külön fontossággal bírhatnak a hulladékgazdálkodási tervek, a NFT összes operatív programja, illetve az egész településre készülő településrendezési tervek.

Egyéb, jelentős környezeti kihatással bíró terveket a felügyelőség **mérlegelés** alapján vonhat a rendelet hatálya alá. A **R. 2. § (3) bek. a.) pontja** alapján ilyenek lehetnek a település egy részére készülő szabályozási tervek is.

Bár a rendelet szerint a terv kidolgozójának a feladata, hogy kétség esetén a felügyelőséghez forduljon – jogszabályi akadály nincs, hogy a társadalmi szervezet a **Kvtv. 97.§ (2) bekezdése** alapján önállóan kezdeményezze a környezeti vizsgálat elkészíttetését.

Erre szolgál az alábbi levél.

..... Környezetvédelmi, Természetvédelmi
Vízügyi Felügyelőség
Székhelyváros

Tisztelt Felügyelőség!

A sajtóban megjelent cikkek szerint Selyemvárosban, a jelenlegi Selyempark zöldterületen kialakítandó építési telkekre a Sunyiló Kft. három darab önálló, egyenként 9999 négyzetméter hasznos szint-területű bevásárló központ építését tervezi. Az eredetileg 30 ezer négyzetméteres bevásárló központ így kikerült a KHV köteles beruházások alól.

A selyemvárosi önkormányzat a tervezett beruházással egyetért, ahhoz most készíti elő a terület rendezési (szabályozási) tervek módosítását, melybe a Felügyelőséget is bevonja. Figyelemmel az érintett hatásterület jelenleg is problémás környezeti állapotára és a bevásárlóközpontok várható környezeti hatásaira megítélésünk szerint a szabályozási terv módosítása a 2/2005. (I.11.) Korm.sz. rendelet hatálya alá tartozik.

A rendelet 1.§ (3) bek. a.) pontjának alkalmazásával, figyelemmel a 4.§ (2) bekezdésre a terv **környezeti vizsgálat alá vonását kezdeményezzük**.

Bejelentjük, hogy az ügyben induló eljárásban 1995 évi LIII.tv. 98.§ (1) bek. alapján ügyfélként kívánunk részt venni.

Bejelentésünk az 1995. évi LIII. tv. 97.§ (2) bekezdésén alapul.

Ügyféli jogok gyakorlása – rendkívüli hatósági intézkedés (vizsgálat) kezdeményezése

A környezet védelméről szóló **1995. évi LIII. törvény a 97. § (2) bekezdése** szerint mindenkinek joga van a hatóság figyelmét felhívni az általa észlelt környezet-veszélyeztetésre- vagy károsításra. Az ilyen bejelentésre a hatóság válaszolni köteles.

A magunk fajta környezetvédő társadalmi szervezet szívesebben használja hivatkozási alapul a **Kvt. 99. § (1) bekezdésének a.) pontját**, mely szerint a hatóságtól „*megfelelő, hatáskörébe tartozó intézkedés megtételét kérhetjük*”. Ezzel gyakorlatilag azt jelenti, hogy eljárást indítva mozgásba lendíthetjük a közigazgatási kereket.

Értelemszerű, hogy az általunk megindított eljárásban a Kvt. 98. § (1) bekezdés alapján ügyfélként vehetünk részt. Persze ezt beadványunkban sosem árt tudatosítani.

..... Környezetvédelmi, Természetvédelmi
Vízügyi Felügyelőség
Székhelyváros

Tisztelt Felügyelőség!

Kérem, hogy aterületen lévő veszélyes hulladékégető mű körzetében szíveskedjenek **rendkívüli hatósági ellenőrzéseket**, illetve méréseket foganatosítani.

Indoklásul előadjuk, hogy a veszélyes hulladékégető mű sajnálatos módon a Buzgóér vízbázis hidrogeológiai védőidomára települt. A Felügyelőségnek a területre vonatkozó rendezési tervéhez adott (20.712/2004. számú) állásfoglalása szerint az égetőmű „fakadóvízzel veszélyeztetett sávon belül található. Az esetlegesen előforduló árvizek idején a területen fakadó víz megjelenésére fokozottan számítani lehet.”

A folyó jelenleg különlegesen magas vízállás mellett a vízügyi hatóság által aggályosnak tartott fakadó vizek a térségben mint kisebb tavak jelentek meg és érdekes elszíneződést mutatnak.

A fakadó vizekből illetve figyelő kutakból történő vett rendkívüli mintavétellel kérjük annak megállapítását, hogy a Felügyelőség nem látja-e indokoltnak a 98/2001. (VI.15.) Korm. sz. r. 23. §-ában foglalt intézkedéseiket alkalmazását?

A lefolytatandó eljárásban egyesületünk a Kvt. 98. § (1) bekezdése alapján ügyfélként bejelentkezik - a foganatosított mintavételnél munkatársunk szeretne jelen lenni (**osztott mintavétel**).

Fenti bejelentésünk az 1995. évi LIII. tv. 99. § (1) bek. a.) pontján alapul.

Ügyféli jogok gyakorlása – írásos észrevételek közmeghallgatáshoz

..... Környezetvédelmi, Természetvédelmi
Vízügyi Felügyelőség
Székhelyváros

Tisztelt Igazgató Úr!

Egyesületünk ügyfélként vesz részt a település Rózsadombjára tervezett Csencstanya bevásárlóközponttal kapcsolatos, felügyelőségük előtt folyó környezeti hatásvizsgálati eljárásában.

A témában egy hét múlva tartandó **közmeghallgatásra hivatkozással csatoltan megküldjük** a részletes környezeti hatástanulmányban foglaltakkal kapcsolatosan felmerült 34 szakmai észrevételünket.

Kérjük, hogy a beadványunkban felvetett környezeti hatás szempontjából lényeges észrevételeket 314/2005. (XII.25.) Korm. sz. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében érdemben vizsgálják meg.

Jelen beadványunk a 314/2005. (XII.25.) Korm. sz. rendelet 9. § (8) bekezdésén alapul.

Ügyféli jogok gyakorlása – egyeztető tárgyalás kezdeményezése

..... Környezetvédelmi, Természetvédelmi
Vízügyi Felügyelőség
Székhelyváros

Tisztelt Igazgató Úr!

Alulírott Zöld Zoltán elnök bejelentem, hogy az alapszabálya szerint természetvédelemmel foglalkozó egyesületünk ügyfélként kíván részt venni a hatóságuk előtt a a Szigetköz TK. területén, az „Árnyas szigetek” térségében tervezett „Kurszki csata” c. film forgatásának engedélyezése ügyében folytatandó eljárásban.

Kérem, hogy az eljárásban egyesületünk részére ügyféli pozíciót és – telefonon történő pontosítás után- a május 10-16 közötti héten iratbetekintést biztosítani szíveskedjen.

Tekintettel az engedély kiadásával kapcsolatban felmerült, már most nyilvánvaló érdekek összeütközésekre, a Ket. 62. § (1) bekezdése alapján **egyeztető tárgyalás megtartását kezdeményezem.**

Bejelentésünk az 1995. évi LIII. tv. 98.§ (1) bekezdésén alapul.

Ügyféli jogok gyakorlása „egyéb” környezetvédelmi eljárásokban

A „környezetvédelmi közigazgatási eljárások” fogalmát – Aarhus szellemének megfelelően - a Legfelsőbb Bíróság 1/2004. KJE döntésével értelmezte.

A mi dolgunk az, hogy éljünk a lehetőséggel. Néhány példa:

Megyei Közlekedési Felügyelet
Székhelyváros

Tisztelt Cím!

Alulírott Zöld Zoltán elnök bejelentem, hogy az alapszabálya szerint környezetvédelemmel és természetvédelemmel foglalkozó egyesületünk ügyfélként kíván részt venni a hatóságuk előtt a település Városliget közpark területén kialakítandó **új közúti csomópont létesítmények engedélyezése** ügyében folytatott hatósági eljárásban.

Figyelemmel a csomópont várható környezeti hatásaira felhívjuk a figyelmet arra, hogy a beruházás az Aarhusi Egyezmény hatálya alá tartozik (kihirdetve a 2001. évi LXXXI törvénnyel). Kérjük, hogy a beruházással kapcsolatos részvételt a fenti egyezmény 6. Cikkében foglaltak szerint biztosítsák (alternatívák kidolgozása, nyilvánosság lehető legkorábbi fázisban történő bevonása stb.).

Kérem, hogy az eljárásban egyesületünk részére ügyféli pozíciót részünkre biztosítani szíveskedjen. Bejelentésünk az 1995. évi LIII. tv. 98.§ (1) bekezdésén alapul.

Területi Bányakapitányság Igazgatójának
Székhelyváros

Tisztelt Igazgató Úr!

Alulírott Zöld Zoltán elnök bejelentem, hogy az alapszabálya szerint környezetvédelemmel és természetvédelemmel foglalkozó egyesületünk ügyfélként kíván részt venni a hatóságuk előtt a a Szigetközben lévő (Natura 2000 területként kijelölt) Lappantyúsrét-III. fedőnevű **kavicsbánya kitermelési műszaki üzemi tervének jóváhagyási** eljárásában.

Figyelemmel a kavicsbánya üzemeltetése által okozott környezetterhelésekre felhívjuk a figyelmet arra, hogy a beruházás az Aarhusi Egyezmény hatálya alá tartozik (kihirdetve a 2001. évi LXXXI törvénnyel). Kérjük, hogy a beruházással kapcsolatos részvételt a fenti egyezmény 6. Cikkében foglaltak szerint biztosítsák.

Bejelentésünk az 1995. évi LIII. tv. 98.§ (1) bekezdésén alapul.

Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének
Helyben

Tisztelt Jegyző Úr!

Alulírott Zöld Zoltán elnök bejelentem, hogy környezetvédő egyesületünk ügyfélként kíván részt venni a Felügyelőségük előtt aváros Szieszta úti lakótelepen felépíteni tervezett „NAFTA benzinkút és shop” **építési engedélyezésével** kapcsolatos eljárásban.

Figyelemmel a benzinkút várható környezeti hatásaira felhívjuk a figyelmet arra, hogy a beruházás az Aarhusi Egyezmény hatálya alá tartozik (kihirdetve a 2001. évi LXXXI törvénnyel). Kérjük, hogy a beruházással kapcsolatos részvételt a fenti egyezmény 6. Cikkében foglaltak szerint biztosítsák (alternatívák kidolgozása, nyilvánosság lehető legkorábbi fázisban történő bevonása).

Kérjük, hogy bejelentésünket visszaigazolni szíveskedjenek (illetékesség hiányában tájékoztatást kérünk az eljárás lefolytatására kijelölt szerv címéről).

Bejelentésünk az 1995. évi LIII. tv. 98. § (1) bekezdésén alapul.

Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének
Helyben

Tisztelt Jegyző Úr!

Közzététel útján értesültünk város Selyemrét utcában építeni tervezett 9999 négyzetméteres „Konzumextase” bevásárló központ beruházási szándékról. Tudomásunk szerint jelenleg a beruházáshoz szükséges **szabályozási terv módosítását** készítik elő.

Figyelemmel a bevásárlóközpont várható környezeti hatásaira felhívjuk a figyelmet arra, hogy a beruházás az Aarhusi Egyezmény hatálya alá tartozik (kihirdetve a 2001. évi LXXXI. törvénnyel). Kérjük, hogy a beruházással kapcsolatban a nyilvánosság részvételét részvételt a fenti egyezmény 6. Cikkében foglaltak szerint biztosítsák (*alternatívák kidolgozása, nyilvánosság lehető legkorábbi fázisban történő bevonása*).

Egyúttal bejelentjük, hogy a fenti beruházásokkal kapcsolatosan lefolytatandó (elvi) építési engedélyezési eljárásban szervezetünk ügyfélként kíván részt venni.

Bejelentésünk az 1995 évi LIII.tv. 98. § (1) bekezdésén alapul.

Nyilvánosság részvétele az önkormányzatok döntéshozatalában

Eljárások megindítása *közhírré tétellel*

Az Ket. egyik jelentős újítása, hogy újragondolta a **hirdetményi úton illetve közhírré tétellel történő közzétételt** (amit a korábbi Áe. csak jogszabály kifejezett előírása esetén rendelt alkalmazni).

A jelenlegi szabályozás szerint az eljárás megindításáról akkor kell így hírt adni „*ha az eljárás egyébként jelentős számú ügyfelet érint*” – illetve „*ha az ügyfelek körét vagy a hatásterület határait nem lehet pontosan megállapítani*” /Ket. 29.§ (6) bek./ . Tehát beruházásoknál, létesítmények és tevékenységek engedélyezésénél a hatóság feltehetően ezt a megoldást fogja alkalmazni. Ennek oka az, hogy az útépitések, vízrendezések, üzletközpontok, benzinkutak, mélygarázsok, adótoronyok stb. telepítése „nagyszámú érdekeltet érintő” - életminőségüket, környezetüket súlyosan megterhelő beruházás. Az eljárás megindításának közhírré tételével az érintett polgárok időben juthatnak értékes információkhoz, netán az ügyféli közreműködés lehetőségéhez.

A hirdetmény (közzététel) kötelező tartalmát a 29.§ (7) bek. határozza meg.

A közhírré tétel megfogalmazásában a „helyben szokásos módon” jelenthet problémát – legalább is amíg a hatóságok részére nem válik általánosan kötelezővé az önálló honlapok működtetése. Addig a közhírré tétel sokszor elmarad – vagy abban merül ki, vagy hogy 15 napra kirajzszögeznek egy tájékoztatót a városháza legsötétebb folyosóján. Ilyenkor a (netán ügyfélként már hivatalosan is) „képben lévő” társadalmi szervezetnek jut a nemes feladat, hogy ténylegesen tájékoztassa (mozgósítsa) a mit sem sejtő érintett lakosságot. Avagy beadványunkban – ne adj Isten- magunknak kell kezdeményezni a hirdetményi közzétételt.

Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének
Helyben

Tisztelt Jegyző Úrnő!

Alulírott Zöld Zoltán elnök bejelentem, hogy környezetvédő egyesületünk ügyfélként kíván részt venni a Viziváros lakótelepen felépíteni tervezett **mobil antennatorony és bázisállomás építési engedélyezésével** kapcsolatos eljárásban. Mivel a beruházás környezet- és egészségvédelmi hatásai környéken lakók jelentős számát érinti, kérem, hogy az eljárás megindítását – a Ket. 29.§ (6) bekezdés alkalmazásával- hirdetményi úton tegyék közzé.

Figyelemmel a sugárzó létesítmény várható hatásaira felhívjuk a figyelmet arra, hogy a beruházás az Aarhusi Egyezmény hatálya alá tartozik (kihirdetve a 2001. évi LXXXI törvénnyel). Kérjük, hogy a beruházással kapcsolatos részvételt a fenti egyezmény 6. Cikkében foglaltak szerint biztosítsák (*alternatívák kidolgozása, nyilvánosság lehető legkorábbi fázisban történő bevonása*).

Bejelentésünk az 1995. évi LIII. tv. 98. § (1) bekezdésén alapul.

Iratbetekintés, iratmásolás

Egy ügyfél egyik legfontosabb jogosítványa a **Ket. 68. §-ában** biztosított iratbetekintés és másolatkészítés joga. Érdekes módon ezt az aktust a Ket. nemcsak az ügyfélnek, de annak is megengedi, aki „*igazolja, hogy az irat megismerése joga érvényesítése, illetve jogszabályon vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.*” /**Ket. 69.§ (1) bek.**/.

Az Avtv.-ben szabályozott – bárki által gyakorolható – közérdekű adathoz való „hozzáférés” nem azonos a Ket. szerinti „iratbetekintéssel”, hiszen ez utóbbit nem bárki, hanem csak az Ket.-ben előbb említett ügyfelek + érintett személyek gyakorolhatják. Számukra viszont az adott ügy irataiból a közérdekűek és nem közérdekűek egyaránt hozzáférhetők. Persze itt is vannak iratbetekintés alól kivett személyes adatok, titkok.

Az iratbetekintésre való jogosultságot az ügy gazdája, a hatóság bírálja el. Saját logikája és érdekei szerint. A lakosság számára ugyan nyilvánvaló, hogy egy szennyvíztisztító bűze nem áll meg a közvetlen telekszomszédnál, hogy egy adótorony több száz méteres körben teríti be a lakosságot sugárzással. Tehát érintettként joga lenne a tisztánláthatáshoz, de ha nem ügyfél – akkor mégsem valószínű, hogy betekinthesse az eljárás irataiba. A döntés a hatóság mérlegelésétől függ, márpedig a tapasztalat szerint minden eljárásba beengedett személy csak növeli a hatóság gondját...

Ennek ellenére meg kell próbálni. Ha más nincs, hát az egészséghez, az egészséges környezethez való alkotmányos jogra hivatkozással, – a fenti jogszabályok alapján. Nem a jogot kell kérelmezni, hanem – azt tényként jelezve – az időpontot. Így a hatóság kénytelen lesz arról (megfellebbezhető) határozatban döntenie. A Ket. ugyanis nem csak az iratbetekintést szabályozza részletesen, de – új elemként- az iratbetekintés kizárásával vagy korlátozásával kapcsolatos jogorvoslatot is (68. és 69 §-ok).

A **Ket. 69.§ (6) bekezdése** egyébként nyolcféle hatósági határozatot **eleve közérdekűnek** nyilvánít, vagyis ezek vonatkozásában bárki jogosult az iratbetekintésre.

Polgármesteri Hivatal
Helyben

Tisztelt Jegyző Úrnő!

Alulírott Zöld Zoltán elnök bejelentem, hogy környezetvédő egyesületünk a környezetvédelméről szóló alapján ügyfélként kíván részt venni a település Ramatysoron lévő illegális hulladéklerakó felszámolása ügyében a hatóságuk előtt, az ingatlantulajdonos ellen indult hatósági eljárásban.

Ügyféli jogaink gyakorlása érdekében kérem, hogy az eljárás iratait - az ügyintézőjünkkel előzetesen egyeztetett időpontban - **megtekinthessem, és azokról másolatot készíthessek.**

Bejelentésem 1995. évi LIII. törvény 98.§ (1) bekezdésén, kérelmem a 2004. évi CXL. tv. 68. § (1) bekezdésén alapul.

Közmeghallgatás kezdeményezése a Ket. alapján

A közmeghallgatás intézménye a környezetvédelmi eljárásokban jogszabályi előírás alapján (pl. a környezetvédelmi hatásvizsgálatnál) erre eddig is ismert volt. Sőt, a társadalmi környezetvédők és az adatvédelmi biztos kezdeményezésének köszönhető, a lakosság információhoz jutásának illetve észrevételezésének ezen joga 2001-től az *országhatárokon áttérjedő környezeti hatások vizsgálata* során is intézményesült.

Feltehetően az itt szerzett kedvező tapasztalatok alapján került sor arra, hogy a **Ket. 63.§ (1) bekezdése** bevezette a közigazgatási eljárásba a **közmeghallgatás** jogintézményét. A Ket. alapján közmeghallgatás a jövőben tehát nem csupán jogszabályi előírás alapján tartandó, hanem akkor is, ha ezt „*a hatóság a nyilvánosság véleményének megismerése céljából ezt szükségesnek látja*”. Mivel mérlegelési jogkörbe tarozik, azt nem csupán a hatóság, vagy a hatósági közvetítő kezdeményezheti, de akár mi is.

Felhívom a figyelmet, hogy a közmeghallgatás nem bekiabálós lakossági fórum, hanem olyan hatósági aktus, ahol hivatalos jegyzőkönyv készül. Annak minden következményével együtt *(lehet ragaszkodni a hozzászólás precíz jegyzőkönyvezéséhez, az Avtv. szerint ki kell adni az így kért közérdeklő adatokat, az elhangzottakat a döntésnél figyelembe kell venni, a jegyzőkönyv megtekinthető stb.)*

Polgármesteri Hivatal
Városépítési Iroda
Helyben

Tisztelt Városépítési Iroda!

Alulírott Zöld Zoltán elnök bejelentem, hogy környezetvédő egyesületünk ügyfélként vesz részt aváros Tisztatüdő úton lévő, Bitumenő Kft. által üzemeltetett aszfaltkeverő üzem telepengedélyezési eljárásában.

Mellékelten becsatolom a környéken lakók által összegyűjtött 850 darab tiltakozó aláírást.

Kérem, hogy az ügyben hozandó döntésük megalapozása (az érintettek véleményének megismerése) céljából a Ket. 63.§ (1) bek. alapján **lakossági közmeghallgatást tartsanak.**

Bejelentésünk az 1995. évi LIII. tv. 98. § (1) bekezdésén alapul.

Helyszíni ellenőrzés vagy szemle kezdeményezése a Ket. alapján

A Ket. 90.§ -a önálló paragrafusban szabályozza a **helyszíni hatósági ellenőrzés** szabályait. Számunkra is gyakran jelent problémát, hogy az előre bejelentett környezetvédelmi mérésekre az üzemeltető „rákészül”, így a mérés messze nem a szokásos üzemszerű állapotokat (emissziókat) igazolja. Ezért fontos tudni azt, hogy az ellenőrzésről történő előzetes értesítést a hatóság „jogszabályilag” mellőzheti,

- *ha az veszélyeztetné az ellenőrzés eredményességét,*
- *ha az ellenőrzés ismeretlen ügyfeleket érint, illetve*
- *ha az ellenőrzés az ügyfél közreműködése nélkül lebonyolítható.*

Ha beadványunkban az első esetet valószínűsítjük, akkor van esélyünk, hogy a mérések valóban életszerű eredményeket produkálnak (ami a hatóságnak is érdeke).

Polgármesteri Hivatal
Helyben

Tisztelt Jegyző Úr!

Tanácsadó Irodánkhoz május hónaptól a Csendesvölgy lakótelepről folyamatosan érkeznek lakossági panaszok a „Tombolda” szabadtéri diszkó üzemeltetése miatt.

A bejelentés jogosságát ellenőriztük. Mivel a vendéglátóipari létesítmények üzemeltetésére visszavezethető zajproblémák orvoslása önkormányzati hatáskörbe tartozik, kérem a zajterhelési **ellenőrző mérések elvégztetését**.

Tekintettel arra, hogy a mérések előzetes bejelentése a helyszíni ellenőrzés eredményességét veszélyeztetné, kérjük, hogy a méréseket a Ket. 90.§ (3) bekezdésének alkalmazásával, előzetes értesítés mellőzésével végezzék.

Jelezzük, hogy a lefolytatandó eljárásban a Kvtv. 98.§ (1) bekezdése alapján ügyfélként kívánunk részt venni.

Bejelentésünk a 1995. évi LIII. tv. 99. § (1) bek. a.) pontján alapul.

Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének
Helyben

Tisztelt Jegyző Úrnő!

Alulírott Zöld Zoltán, az alapszabálya szerint természetvédelemmel (is) foglalkozó Fűfa egyesületünk ügyfélként kíván részt venni a hatóságuk előtt folyó, a Bimbó sugárúti **fakivágások engedélyezési eljárásában**.

A **Ket. 56. §-ának (1) bekezdése** alapján, a tényállás tisztázása érdekében **helyszíni szemlét** kezdeményezek, melyre kérjük szíveskedjenek egyesületünket is meghívni.

Bejelentésünk az 1995. évi LIII. tv. 98. § (1) bekezdésén alapul.

Részvétel a településrendezési eljárásokban

Ehhez igazodóan a Kvtv. 98. § (2) bekezdésének a.) pontja a társadalmi szervezetek jogaként deklarálja, hogy részt vegyenek a területrendezési tervek készítésének (és módosításának) eljárásaiban. Ugyancsak ez a jogszabályhely írja elő a társadalmi szervezetek bevonását a településfejlesztési tervek illetve a települési környezetvédelmi programok kidolgozásába – ami értelemszerűen vonatkozik ezen tervek és programok időszakos felülvizsgálati eljárásaira is.

A fentiek közül a településrendezés eszközeiként az **Étv. 7. § (3) bek.** (építési törvény) a településfejlesztési koncepciót, a település szerkezeti tervet, a helyi építési szabályzatot és a szabályozási terv(eket) nevesíti. A 8.§ szerint „a településrendezés során biztosítani kell a területeknek a közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel, az emberhez méltó környezet folyamatos alakítását, értékeinek védelmét”.

Nyilvánvaló tehát, hogy a településrendezés fent nevesített eszközei az **Aarhusi Egyezmény 7. Cikkének** hatálya alá tartoznak – vagyis a nyilvánosság bevonását (utal rá a Cikk) a **6. Cikk** legfontosabb alapelveinek alkalmazásával kell szervezni (vagyis a nyilvánosság korai szakaszban történő bevonása, választási lehetőségek biztosítása, az érintettek véleményének „kellő mértékben való” figyelembevételé). Mivel ez a gyakorlatban sajnos láthatóan nem működik, a társadalmi szervezetek feladata lenne ezek helyi kikényszerítése.

Alkalmazni kell ezeket az elveket a településrendezési tervek esetében akkor is, ha ezekkel kapcsolatban az Étv. 9. § a maga módján (nagyvonalúan) maga is tartalmaz szabályokat a nyilvánosság bevonására.

Mivel a tervkészítő apparátusnak a nyilvánosság részvétele sajnos sokszor csak teher, így megannyi hivatali szójátékkal és eljárási trükkel sikerül is a lakosságot távol tartania. Ezért van különleges jelentősége annak, hogy a szabályozási tervek készítéséről legalább mi időben értesülhessünk és ha szükséges magunk szervezzük meg a nyilvánosság bevonását. Ehhez azonban nem árt a tervkészítő hatóságnál bejelentkezni.

Polgármesteri Hivatal
Helyben

Tisztelt Jegyző Úr!

Alulírott Zöld Zoltán, az alapszabálya szerint környezet- és természetvédelemmel foglalkozó Fűfa egyesületünk vezetője bejelentem, hogy egyesületünk a jövőben részt kíván venni település **területrendezési terveinek készítési** (módosítási) eljárásaiban.

Bejelentésünk a Kvtv. 98. § (2) bek. a.) pontján illetve a 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 9. §-án alapul.

Mellékelten csatolom alapszabályunkat, egyúttal kérjük bejelentkezésünk visszaigazolását.

Részvétel a települési hulladékgazdálkodási tervek készítésében

A társadalmi szervezetek hulladékgazdálkodási tervek készítésének eljárásába való bevonásáról a hulladékgazdálkodásról szóló **2000. évi XLIII. törvény 34. § (3) bekezdése** rendelkezik. A **Kvtv. 98. § (2) bekezdésének d.) pontja** már csak az elkészült tervek véleményezésének jogát deklarálja. A kettő között hatalmas különbség van!

A kép úgy áll össze, hogy az említett Hgtv. rendelkezés nem a szervezetek, hanem a tervezés megkezdéséről szóló hirdetmény megjelenése után „15 napon belül jelentkező társadalmi szervezetek által együttesen delegált legfeljebb 5 személy” bevonásáról rendelkezik. Tehát ezek a kiválasztott személyek vehetnek (elméletileg) részt a tervkidolgozás folyamatában - ami nem azonos öt társadalmi szervezettel. És főleg nem az érintett lakossággal, akiket a tervkészítés az érdemi szakaszától igyekeznek minden áron távol tartani. Erre utalnak a **2/2005. (I.11.) Kormányrendelet** zavaros rendelkezései is (a rendelet szerint a hulladékgazdálkodási tervek környezetvizsgálat kötelesek lennének).

Az, hogy az érintett lakoságnak a tervkészítésbe nincs beleszólása, már megtapasztalhattuk az országos, a regionális és a helyi hulladékgazdálkodási tervek készítésének szügyenletes időszakában – ezért a felelősség a tervkészítő minisztériumot (OHT), a felügyelőségeket (regionális tervek) illetve települési terveknél az önkormányzatokat terheli. Nyilván ezt a – hatalom számára kényelmes pozíciót- akarják majd átmenteni a tervek kétévente esedékes „beszámolási-felülvizsgálati” eljárásaiba is. Amit nem szabad hagynunk! A Hgtv. és Kvtv. idézett rendelkezéseire hivatkozással a felülvizsgálatot végző felügyelőségnél vagy önkormányzatnál jelezni kell a részvételi szándékot és magunknak kell kikényszeríteni a nyilvánosság Aarhusi Egyezmény szerinti (érdemi) bevonását.

Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének
Helyben

Tisztelt Jegyző Úr!

Alulírott Zöld Zoltán elnök a Hírharsona 2005. március 26-i számában közzétett Közleményre hivatkozással ezennel bejelentem, hogy az alapszabálya szerint környezetvédelemmel foglalkozó egyesületünk részt kíván venni a..... település **Hulladékgazdálkodási Terv készítésének** (felülvizsgálatának) eljárásában.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a hulladékgazdálkodási tervek készítése az Aarhusi Egyezmény 7. Cikkének hatálya tartozik, így a készítésével kapcsolatos társadalmi észvétel a 6. Cikkben foglaltak szerint kell biztosítani (*alternatívák kidolgozása, nyilvánosság korai fázisban történő bevonása, javaslatok mérlegelése*).
Kérem részvételünk visszaigazolását.

Beadványunk a Kvtv. 98.§ (2) bekezdés d.) pontján illetve a Hgtv. 35. § (2) bekezdésén alapul.

Közigazgatási jogorvoslat – felügyeleti szerv megkeresése az elsőfokú hatóság „hallgatása miatt”

KvVM Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
Budapest

Tisztelt Főfelügyelőség!

A 2005 november 17-én kelt, mellékelt csatolt beadványunkban hatósági eljárást indítottunk a Környezetvédelmi Felügyelősnél a Bűzbomba Kft. környezet-szennyezése miatt. Beadványunkban jeleztük, hogy egyesületünket a 1995. évi LIII. tv. 98. § (1) bekezdése alapján ügyfél jogállása illeti meg.

A felügyelőség az eltelt 60 nap alatt az ügyben **érdemi határozatot nem hozott**, az ügyintézési határidő hosszabbításáról értesítést nem küldött. Kérjük, hogy felügyeleti szerként eljárva a Ket. 20.§ (1) bek. alapján a mulasztást kivizsgálni és a (2) – (3) bekezdésben szerint a szükséges intézkedéseket meghozni szíveskedjen.

A megtett intézkedéséről tájékoztatást kérünk.

Közigazgatási jogorvoslat – hatósági intézkedés kezdeményezése engedély nélküli tevékenység miatt

Polgármesteri Hivatal
Városépítési Iroda
Helyben

Tisztelt Városépítési Iroda!

Alulírott Zöld Zoltán elnök bejelentem, hogy környezetvédő egyesületünk ügyfélként vett részt aváros Szieszta úton felépíteni tervezett NAFTA benzinkút építési engedélyezésével kapcsolatos eljárásban.

A hatóságuk által ügyben kiadott 1234/2006 számú engedélyt a törvényes határidőn belül megfellebbeztük, tehát az nem emelkedett jogerőre.

Tájékoztatjuk, hogy a NAFTA a benzinkutat a tegnapi napon engedély üzembe helyezte. Kérjük, hogy az engedély nélküli üzemelés megtiltása érdekében /a 46/1997. (XII. 29.) KTM sz. r. 28. § (4) bek. alapján/ a szükséges **hatósági intézkedéseket megtenni** és arról minket értesíteni szíveskedjen.

Bejelentésünk az 1995. évi LIII. tv. 98. § (1) bekezdésén alapul.

Közigazgatási jogorvoslat – felügyeleti szerv megkeresése az elsőfokú hatóság „hallgatása miatt”

KvVM Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
Budapest

Tisztelt Főfelügyelőség!

A 2005 november 17-én kelt, mellékelt csatolt beadványunkban hatósági eljárást indítottunk a Környezetvédelmi Felügyelősnél a Bűzbomba Kft. környezetszennyezése miatt.

A felügyelőség az eltelt 60 nap alatt az ügyben **érdemi határozatot nem hozott**, az ügyintézési határidő hosszabbításáról értesítést nem küldött.

Kérjük, hogy felügyeleti szerként eljárva a Ket. 20.§ (1) bek. alapján a mulasztást kivizsgálni és a (2) – (3) bekezdésben szerint a szükséges intézkedéseket meghozni szíveskedjen.

A megtett intézkedéséről tájékoztatást kérünk.

Közigazgatási jogorvoslat – hatósági intézkedés kezdeményezése engedély nélküli tevékenység miatt

Polgármesteri Hivatal
Városépítési Iroda
Helyben

Tisztelt Városépítési Iroda!

Alulírott Zöld Zoltán elnök bejelentem, hogy környezetvédő egyesületünk ügyfélként vett részt aváros Szieszta úton felépíteni tervezett NAFTA benzinkút építési engedélyezésével kapcsolatos eljárásban. A hatóságuk által ügyben kiadott 1234/2006 számú engedélyt a törvényes határidőn belül megfellebbeztük, tehát az nem emelkedett jogerőre.

Tájékoztatjuk, hogy a NAFTA a benzinkutat a tegnapi napon engedély üzembe helyezte.

Kérjük, hogy az engedély nélküli üzemelés megtiltása érdekében /a 46/1997. (XII. 29.) KTM sz. r. 28. § (4) bek. alapján/ a szükséges **hatósági intézkedéseket megtenni** és arról minket értesíteni szíveskedjen.

Bejelentésünk az 1995. évi LIII. tv. 98. § (1) bekezdésén alapul.

Felügyeleti intézkedés kezdeményezése a nyilvánosság bevonásának elmaradása miatt

A **konkrét hatósági eljárások** (az „egyedi környezetvédelmi ügyek”) a közigazgatási eljárás szabályai szerint folydogálnak. Az ügyben hozott elsőfokú közigazgatási határozatok ellen az eljárásban ügyfélként részt vettek fellebbezéssel élhetnek. A jogorvoslatban természetesen eljárási jogsértésre is lehet hivatkozni. Sőt konokul kell is. Jobb híján nekünk magunknak kell az első és a másodfokú hatóságokat rászoktatni arra, hogy nem csak a Ket.-ben, vagy a KHV jogszabályban rögzített társadalmi részvétel szabályainak a betartása a fontos - de komolyan értékelniük kell az Aarhusi Egyezmény (vagyis a 2001. évi LXXXI. törvény) előírásainak betar(ta)tását is.

Elvárható ez akkor is, ha nem az Aarhusi Egyezmény 6. Cikke alá tartozó konkrét beruházás eljárásáról, hanem a 7. Cikk alá tartozó **tervről vagy programról** van szó – melyek jellemzően nem is a közigazgatási eljárás keretében zajlanak (pl. a településrendezési tervek, vagy a hulladékgazdálkodási tervek)..

.....Megyei Közigazgatási Hivatal Vezetőjének
Székváros

Tisztelt Hivatalvezető Úrnő!

Tájékoztatjuk, hogy a önkormányzat 2005. július 21-i közgyűlésén hozott 54/2005. Ök.számú rendeletével elfogadta a település hulladékgazdálkodási tervét az alábbiak miatt jogsértőnek tartjuk:

1. A hulladékgazdálkodási terv készítésének elkezdését **nyilvánosságra kell hozni**, az elkészítés során pedig, biztosítani kell a bejelentkezett társadalmi szervezetek képviselőinek érdemi bevonását/Hgtv.35.§ (2) bek./. Ez nem történt meg.

2. A hulladékgazdálkodási terv az Aarhusi Egyezmény 7. Cikkének hatálya alá tartozik (kihirdetve a 2001. évi LXXXI törvénnyel), így a **nyilvánosság részvételét** a fenti egyezmény 6. Cikkében foglaltak szerint kellett volna biztosítani (alternatívák kidolgozása, nyilvánosság lehető legkorábbi fázisban történő bevonása). A tervekészítés időszakában a lakossággal érdemi konzultáció nem folyt, a társadalmi szervezeteknek is csak a már elkészült terv véleményezésére adtak lehetőséget (a közgyűlési tárgyalás előtt 4 nappal). A társadalmi szervezetek véleményét, módosító javaslatait indoklás nélkül elvetették.

3. A 2/2005. (I.11.) Korm. sz. rendelet 1.sz. melléklete kötelezően írja elő a települési hulladékgazdálkodási tervhez a **környezeti vizsgálat** lefolytatását. Ez sem történt meg.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervekészítő önkormányzat a nyilvánosság döntéshozatalba való bevonását teljesen mellőzte. Ezért kérjük, hogy a tervekészítés körülményeit felülvizsgálva **törvényességi észrevételével** kezdeményezze az önkormányzati rendelet visszavonását és a hulladékgazdálkodási terv eljárásának előírásoknak megfelelő megismétlését.

III. pillér - Hozzáférés az igazságszolgáltatáshoz

A hatósági eljárások „közigazgatási szintű” jogorvoslati lehetőségeit az előző fejezetben tárgyaltuk. Logikailag oda tartoznak a jogerős határozat elleni biztosított olyan egyéb jogorvoslatok is, melyek nem a bíróságok előtt zajlanak (így a Ket. szerinti újrafelvételi eljárás, felügleleti eljárás, ügyészi beavatkozás).

Az Aarhusi Egyezmény harmadik pillére az **igazságszolgáltatáshoz való hozzáférést tárgyalja**, vagyis ez a fejezet a bírósági, vagy más „független és pártatlan testület” előtti felülvizsgálatokról szól. Mint azt a témafelvezető brosránkban (**„Szárbaszökkent Aarhus”**) is jeleztük – jelenleg ez a pillér áll a leggyengébb lábakon. Jelzik ezt az itt felvonultatott iratminták is, melyek leginkább a **környezeti információkhoz** való hozzáféréssel kapcsolatos problémákhoz kapcsolódnak (bírósági jogorvoslat a közérdekű információk megtagadása esetén az Avtv. 21.§-a alapján.).

Alapjában véve nincs különösebb jogi probléma az **egyes közigazgatási határozatok** (végzések) elleni bírósági jogorvoslattal sem. Az új Ket. lényegében mindenfajta jogerős közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát lehetővé teszi – ennek azonban továbbra is feltétele a konkrét anyagi vagy eljárásjogi jogszabálysértés bizonyítása. Ha tehát a feltételek stimmelnek (ügyfelek voltunk + jogerős a határozat + van jogszabálysértés) akkor 30 napon belül a bírósághoz fordulhatunk jogorvoslatért. Más kérdés, hogy milyen képet vág a bíró, ha keresetünket jobb híján, ám de teljes meggyőződéssel a nyilvánosság eljárásban való mellőzésére (az Aarhusi Egyezmény 6. pontjának megsértésére) alapítjuk.

A határozatok bírósági felülvizsgálatának szabályait egyébként most a Ket. 109. §-a tartalmazza. Az egyes határozatokat megtámadó keresetlevelek olyan sokrétűek (ahány határozat annyi féle) hogy ezekre nincs értelme mintát közölni. Ezen a ponton egyébként egyébként sem árt jogászhoz fordulni – már csak azért is, mert a közigazgatási perek az általánosnál merevebb eljárási keretek között zajlanak (egy rosszul vagy hiányosan megfogalmazott jogi alapállást reménytelen később korrigálni).

Legreménytelenebb a helyzet akkor, ha valaki azért fordulna az igazságszolgáltatáshoz, mert hatóság a **tervek, programok készítésének** (Aarhusi Egyezmény 7. Cikk - vagy a 2/2005. (I.11.) Korm.sz. rendelet szerinti) eljárásában mellőzte, vagy „vette lazára” a nyilvánosság bevonását. Az ilyen eljárási mulasztásokat a bíróságok általában még a szabályozott közigazgatási eljárásokban sem minősítenek „ügy érdemére kihatónak” (Ket. 111.§ (1) bek.). Ráadásul a terveket, programokat – mint azt jeleztük- általában nem is közigazgatási határozattal, hanem olyan más aktussal fogadják el (miniszeri határozat, vagy önkormányzati rendelet), amely ellen az érintett nyilvánosság számára nem is biztosított a közvetlen közigazgatási jogorvoslat.

Alappal feltételezzük, hogy a nyilvánosság részvételének tervkészítési döntéshozatalból való mellőzése, vagy annak formális letudása – mint eljárási jogsértés – aligha alapozza meg az érintettek sikeres perlését. Ha egyáltalán elismerik kellő érdekeltységüket és a perlési jogalapot. Ehhez a részhez tehát valójában azért nem tudok mintát adni, mert ilyen még nem igen van.

Reményeim szerint a brosrúra második kiadásában már ez sem lesz hiánycikk...

Az adatkezelők felelősségéről...

Néha nem árt megismételni: jogállamban élünk, ahol a *közérdekű adatok megismerhetősége alanyi jog*. Mindenkit megillet. Az állami és önkormányzati szervek a birtokukban lévő közérdekű adatokat a nyilvánosság nevében kezelik. Vagyis nem a hivatal gyakorol kegyet, nem a polgárnak kell kérelmét indokolni, hanem az adatkezelőnek a megtagadás jogszerűségét.

Az Alkotmánybíróság több határozatában is kifejtette, hogy az olyan iratok nyilvánosságának korlátozása, információk visszatartása – melyek nem tartalmaznak állam- vagy szolgálati titkot – alkotmányellenes. Az iratok minősítésénél pedig mindig azok tartalmából kell kiindulni. A kívánatos állapot nyilván az lenne, ha az adatkezelőknek kötelezően írják elő, hogy milyen környezeti-közegészségügyi adatokat kell a világhálón hozzáférhetővé tenni és milyen formában. Alkotmányellenes továbbá az az önkormányzati, vagy hivatali **belső szabályzat** is, amely alaptalanul korlátozza a közérdekű (környezeti) információk hozzáférhetőségét (**32/1992. (V.29) AB hat.**)

Ki fordulhat bírósághoz?

Az, akit jogos adathozzáférési erőfeszítései közepette jogsérelem ért. Kérelmét alaptalanul megtagadták, válaszra sem méltatták, az adatszolgáltatásra előírt határidő eredménytelenül telt el, vagy nyilvánvalóan nem a kért adatokat adták neki ki. Az **Avtv. 19.§ (3) bekezdésben** pontosan behatárolt megtagadási okokat az adatkezelő nem értelmezheti kiterjesztően. Ha tehát a kért iratokból (adatsorból) csak meghatározott adatok minősülnek titkosnak, akkor – azok kiemelése után – a többi adat hozzáférhetőnek minősül.

Megnyílik a bírósági út akkor is, ha az adatkezelő szerv az **adatvédelmi biztos** felhívása után sem teszi lehetővé az adatokhoz való hozzáférést.

Mit kell tudni a bírósági jogorvoslatról?

A jogsérelmet szenvedett kérelmező a megtagadástól számított 30 napon belül a bíróságtól kérheti, hogy az adatkezelő szervet kötelezzék a kért közérdekű adat kiadására **/Avtv. 21.§ (3) illetve (7) bekezdések/**.

A bíróság illetékességét – az **Avtv. 21.§ (5) bek.** értelmében – mindig az adatközlést megtagadó szerv székhelye alapozza meg. Tehát az országos hatáskörű szerv ellen indítandó pernél a keresetet a székhely szerinti megyei (budapesti székhely esetén a Fővárosi Bíróságnál) kell benyújtani. „Helyi adatkezelők” ügyeiben az adott megyei bíróság székhelyén lévő helyi bíróság (Budapesten pedig a Pesti Központi Kerületi Bíróság) jár el.

A perre előírt soronkívüliség – elméletileg- biztosítja az ügy (viszonylag) gyors elbírálását. A per megindítása után egyébként érdekes dolgok történhetnek - a folyamatok akár maguktól is felgyorsulhatnak. Hirtelen akár még a kért adatok is megérkeznek...

A bíróságnak eljárásában minden olyan jogilag releváns körülményt meg kell vizsgálnia, amely összefügg közérdekű adat megtagadásával. A perben a köz szolgálatára rendelt „hatóságnak” kell bizonyítania, hogy jogszerűen és alappal tagadta meg a kért adatok kiszolgáltatását **/Avtv 21.§ (2) bek./**

Akkor jöjjön az a néhány említett – közérdekű információk megtagadása miatti – minta és amit ezzel kapcsolatban tudni kell (illik).

Keresetlevél minta 1.

Városi Bíróság
Megyei székhely

Tisztelt Városi Bíróság!

Alulírott Zöld Zoltán (a Fűfa Környezetvédő Egyesület elnökeként) 2005. augusztus 5-én kelt F/1 számon csatolt beadványom közérdekű adatok kiszolgáltatását kértem a Polgármesteri Hivaltaltól.

A hivatkozott méréseket a Polgármesteri Hivatal végeztette, az F/2 mellékletként csatolt újságcikkben a polgármester nyilatkozik róla – tehát a kért mérési adatok kétségkívül rendelkezésükre állnak.

Beadványunkban megjelöltük, hogy kérésünk a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul.

A tértivevényes küldeményünk feladóvevényét F/3 szám alatt becsatoljuk.

A Polgármesteri Hivatal az információk kiadását 8 napon belül a kérelem megtagadásáról nem értesített, de a kért adatokat 15 napon belül nem is küldte meg. Tekintettel arra, hogy az adathozzáférésre megállapított határidők eredménytelenül teltek, az 1992. évi LXIII. törvény 21.§ (1) bekezdése alapján a Polgármesteri Hivatal (9999 Székhelyváros. Iktató u. 4. sz.) , mint adatkezelő szerv ellen a törvényes határidőn belül

keresetet

indítok.

Kérem a T. Bíróságot, hogy az 1992. évi LXIII. törvény 21.§ (7) bekezdése alapján határozatában kötelezze az adatkezelő szerv alperest a kért közérdekű adatok kiszolgáltatására.

Jelen beadványunk a 1992. évi LXIII. törvény 21.§ (3) bekezdésén – a bíróság illetékessége a 21.§ (5) bekezdésén alapul.

....., 2005. augusztus 29-én.

Felperes

Keresetlevél minta 2.

Városi Bíróság
Megyei székhely

Tisztelt Városi Bíróság!

Alulírott Zöld Zoltán (a Fűfa Környezetvédő Egyesület elnökeként) 2005. augusztus 5-én kelt F/1 számon csatolt beadványon általa nyilvántartott közérdekű adatok kiszolgáltatását kértem aKörnyezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségtől. Beadványomban megjelöltem, hogy kérés a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényen alapul.

Az adatkezelő szerv 2005. augusztus 11-én küldött válaszában (csatolva F/2 számon) arról tájékoztatott, hogy a kért adatokat nem szolgáltatja ki, mivel egyesületünk székhelye az égetőműtől 80 km-re, egy másik megyében van – ráadásul a hivatkozott eljárásban ügyfélként nem vettünk részt..

A Felügyelőség álláspontját nem fogadom el. Megítélésem szerint a kéresemben olyan adatok kiszolgáltatását kértem, melyek a 1992. évi LXIII. törvény alapján közérdekűnek minősülnek. A törvény 20.§ (1) bekezdése alapján a közérdekű adatok megismerése nincs sem lakóhelyhez, sem ügyféli pozícióhoz kötve. Hasonló módon rendelkezik a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 12.§ (2) bekezdése és az 2001. évi LXXXI. sz. törvénnyel kihirdetett Aarhusi Egyezmény is.

A kérelem teljesítésének megtagadása miatt a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9999 Székhelyváros. Könyökvédő u.2. sz.) , mint adatkezelő szerv ellen a törvényes határidőn belül

keresetet

indítok és kérem a T. Bíróságot, hogy az 1992. évi LXIII. törvény 21.§ (7) bekezdése alapján határozatában kötelezze az adatkezelő szervet a két közérdekű adatok kiszolgáltatására.

Jelen beadványunk a 1992. évi LXIII. törvény 21.§ (3) bekezdésén – a bíróság illetékessége a 21.§ (5) bekezdésén alapul.

....., 2005. augusztus 29-én.

Felperes

Eljárási költségek

A közérdekű környezeti információ (adat) beszerzés költségeit az I. részben már tárgyaltuk – jeleztük azt is, hogy a közérdekű adatok nyilvánosságával összefüggésben indított perek pedig a **1990. évi XCIII. tv. 57.§ (1) bek. o) pontja** alapján ma már egyértelműen (tárgyi) illetékmentesek.

Ami a közigazgatási eljárási költségeket illeti, az az új Ket. hatálybalépésével bonyolultabbá vált. A II. pillérhez tartozó közigazgatási eljárások egy része továbbra is költség (illeték) köteles. Ez főszabály szerint a társadalmi szervezetekre nem vonatkozik, mert részükre az **1990.évi XCIII. törvény 5.§-a** törvény személyes mentességet biztosít. Ehhez azonban az eljárás megindításával egyidejűleg külön nyilatkozatot kell tenni Lényegében ugyanez vonatkozik a **bírósági eljárásra is** (lásd: minta).

Városi Bíróság
Megyeszékhely

Tisztelt Városi Bíróság!

Alulírott Zöld Zoltán (mint a Fűfa Környezetvédő Egyesület elnöke) aKörnyezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (cím:) mint alperes ellen közigazgatási határozat hatályon kívül helyezése iránt indított eljárásban az alábbi nyilatkozatot teszem:

Mivel egyesületünknek a vállalkozási tevékenységéből származó jövedelme alapján 2004. évben társasági adófizetési kötelezettsége nem keletkezett, társadalmi szervezetünket az illetékekről szóló 1990.évi XCIII. törvény 5.§ (1) bekezdésének d) pontja alapján teljes személyes illetékmentesség illeti meg.
Jelen nyilatkozatomat 1990. évi XCIII. törvény 5.§ (2) bekezdése alapján tettem.

Kelt 2005.....

elnök

Egyre több azonban az olyan közigazgatási eljárás, ahol **az illeték helyett hatósági szolgáltatási díjat** írnak elő. Ezek általányjellegű, külön ágazati jogszabályokban meghatározott díjak, melyeket az ügyfélnek azért kell megfizetnie, hogy a hatóság lefolytassa a kérelmezett eljárást.

A brosúrában tárgyalt egyes **környezetvédelmi hatósági eljárások** igazgatási szolgáltatási díjait a **33/2005. (XII.27) KvVM sz. rendelet** sorolja fel. Ami most már minket is közvetlenül érint, hiszen ezekre az eljárásokra nem vonatkozik a társadalmi szervezetek költségmentessége. Vagyis ha mi indítunk ilyet, akkor értelemszerűen le kell róni a mellékletben meghatározott díjtételt (*nem jellemző, hogy mi ilyen „szolgáltatási eljárást indítunk” – mi inkább beavatkozunk vagy az eljárás hivatalból történő megindítását kezdeményezzük*).

Tudnivalók:

A brosúrát a REFLEX Környezetvédelmi Egyesület Jogsegélyszolgálatának eredményes beavatkozásainak dokumentumaiból állítottuk össze. A neveket megváltoztattuk, minden hasonlóság csak véletlen lehet.

A kiadvány ingyenes eljárásjogi segédletként készült – az azokban szereplő minták és adatok más célból csak a Reflex hozzájárulásával használhatók fel.

A téma szakmai magyarázata, háttéranyaga és a kapcsolódó jogszabályok megtalálható a témával kapcsolatos korábbi kiadványainkban:

Kalas György: Adatvadászat I-II. (2202 – 2004)

Kalas György: Szárbaszökkent Aarhus (2006)

Felhasználási tanácsadás:

REFLEX környezetvédő Egyesület Jogsegélyszolgálat
9024 Győr, Bartók u.7.
Tel/fax: 96 / 317- 722 (123)
e-mail: kalas@gyor.hu

EMLA Környezeti Management és Jog Egyesület
1076 Budapest, Garai u. 29-32. I/1.
Tel/fax: 1/ 3228462
E-mail: emla@emla.hu

Jegyzetek: